

قصصه

الأم والابن

كلايف ستابلز لويس

كلايف ستابلز لويس

قضية الألم والإنسان


BIBLIOTHECA ALEXANDRINA
مكتبة الإسكندرية

ترجمة نادية عطار

لوجوس
كتب عربي
(إهداء)
BIBLIOTHECA ALEXANDRINA
مكتبة الإسكندرية

رقم التسجيل ٥٨٨٠١

الكتاب : قضية الألم والإنسان
الكاتب : كلايف ستابلز لويس
المترجم : نادين عطار

الجمع والاخراج الفنى والطباعة

لوجوس سنتر

تليفون / فاكس ٢٩٠٦١٦١

ص . ب . ٢٤٥٥ الحرية

هليوبوليس - القاهرة

E-mail : logoscenter@yahoo.com

حقوق الطبع محفوظة

رقم الإيداع : ٢٠٠١/١٥٣٠٥

الترقيم الدولي : 9-77-5607-977

المحتويات

٥	مقدمة
٩	الفصل الأول: تمهيد
٢٥	الفصل الثاني: قدرة الله الكلية
٣٧	الفصل الثالث: صلاح الله
٥٥	الفصل الرابع: شر الإنسان
٧١	الفصل الخامس: سقوط الإنسان
٩١	الفصل السادس: الألم الإنساني - ١
١١٣	الفصل السابع: الألم الإنساني - ٢
١٢٣	الفصل الثامن: الجحيم
١٣٧	الفصل التاسع: ألم الحيوان
١٥٤	ملحق

المقدمة

عندما اقترح عليّ السيد أشلي سمبسون Mr. Ashley Sampson كتابة هذا الكتاب، طلبت منه أن يسمح لي بعدم ذكر إسمي، حيث إنه إن كان يجب عليّ أن أقول حقاً ما أظن بالألم فسوف أنكر عبارات وأحكام متشبهة وثابتة بصورة واضحة، تصبح غير مقبولة إن عُرف الشخص الذي صنعها.

ولقد رفضت هذه الفكرة (عدم الإفصاح عن اسم الكاتب). حيث إنها لم تحدث من قبل في هذه السلسلة، ولكن السيد أشلي أشار إلى إمكانية أن أكتب مقدمة أوضح فيها أنني لم أعتمد على مبادئ الشخصية.

يا له من عمل مسر ومبهج ذلك الذي أنا بصددده الآن.

دعوني أعترف في الحال من خلال كلمات والتر هيلتون Walter Hilton وأقول إنني عبر كل الكتاب "كنت أشعر بمدى بعدي الشديد عن الإحساس الصادق بما أتكلم به، فلا يسعني إلا أن أبكي في طلب الرحمة وأن أجد في طلبها بقدر ما أستطيع".

من أجل ذلك للسبب، هناك نقد واحد لا يمكن أن يوجه إليّ. فلا أحد يستطيع أن يقول: من لم يشعر البتة بالجراح، يستطيع أن يمزح بشأن الندبات، حيث إنني لم أشهد لحظة واحدة يمكن فيها أن تكون حالتي الذهنية أقل من أن توصف بأنها غير محتمة إن تصورناها بالمقارنة مع أكثر الألم شدة.

وإن كان هناك إنسان ما في مأمن من أن يستخف بهذا العدو فإنني هذا الرجل.

ولابد لي أن أضيف أيضاً أن هدف هذا الكتاب الوحيد هو حل المشكلة العقلية والفهمية التي تنشأ كنتيجة للألم، لأنني لست أحمق متى اعتبر نفسي أهل بأن أقوم بتعليم ثبات العزم والصبر. تلك مهمة أكبر بكثير.

كما لا أظن أن لدي شيء أعطيه للقارئ سوى اعتقادي واقتناعي إن الأكم حينما يكون محتملاً، فإن الشجاعة تفيد أكثر من العلم، والتعاطف البشري ينفع أكثر من الشجاعة، وأقل صبغة من حب الله تنفع أكثر من أي شيء.

إن أي لاهوتي حقيقي سوف يقرأ هذه الصفحات سوف يرى بكل سهولة إنها نتاج عمل علماني هلوي.

وفيما عدا البابين الأخيرين، الذين يعتبروا تصور في خيالي، فإنني في بقية الكتاب قمت بإعادة صياغة عقيدة قديمة متداولة. وإن كانت هناك أجزاء في هذا للكتاب جديدة من نوعها لو غير أرثوذكسية فإن ذلك ضد إراني ومصدره جهلي.

إنني بالطبع أكتب كعلماني تابع الكنيسة الإنجليكانية، ولكنني بالطبع حاولت ألا اعتمد على أي شيء لا يعترف به كل المعمدين المسيحيين. ولأن هذا العمل لا يعتبر ذو هدف إطلاعي فقد اهتمت قليلاً بأن أشير لمصدر الأفكار والافتباسات التي استخدمتها في حالة كونها صعبة التتبع. ولكن أي لاهوتي سوف يدرك بسهولة كافية ما قرأته وضالته.

كلايف ستابلز لويس

الكاتب:

كلايف ستابلز لويس (Lewis, C(live) S(taples)

ولد عام ١٨٩٨ في بلفاست في إيرلندا. تعلم تعليم خاص ثم أكمل دراسته في جامعة أكسفورد.

أصبح زميل وأستاذ فيها من ١٩٢٥ حتى عام ١٩٥٤. ثم في جامعة كمبريدج حيث تخصص في الأدب الإنجليزي الخاص بالقرون الوسطى وعصر النهضة.

كانت له شعبية كبيرة كمحاضر كما كان له تأثير على تلاميذه.

لقد كان لويس لسنوات عديدة ملحدًا، ولكنه وصف توبته في كتابه "الفرح الذي فاجأني".

لقد ساعدته تجربته في فهم ليس فقط عدم القدرة على قبول الدين بل عدم الرغبة الفعالة في قبوله.

لقد كان يتمتع بذهن فائق الذكاء ومنطقي كما أن أسلوبه واضح وحي، مما يجعله بلا مماثل ككاتب مسيحي.

من أشهر كتاباته: "المسيحية الحقيقية"، "الفرح الذي فاجأني" "معجزات"... كما كتب العديد من الكتب للأطفال، وبعض قصص الخيال العلمي وبعض الكتابات الأدبية النقدية.

إن كتاباته معروفة للملايين في كل أنحاء العالم وقد ترجم الكثير منها.

توفي لويس عام ١٩٦٣ في منزله في أكسفورد.

الفصل الأول

تمهيد

أتعجب لجرأة بعض الأشخاص عند تحدثهم عن الله حيث إنهم يستدلون على وجوده من أعماله في الطبيعة وذلك في بحث موجه لغير المؤمنين. إن ذلك يعطي لقرائهم انطباع أن الأدلة التي تبرهن على ديننا ضعيفة جداً.

من الملاحظ أنه لا يوجد أحد من كتاب الكتاب المقدس استخدم الطبيعة لإثبات وجود الله.
باسكال (من كتابه: خواطر- الباب الرابع: ٢٤٢، ٢٤٣)

منذ سنين ليست بكثيرة، عندما كنت ملحداً، لو كان أحداً قد سألني لماذا لا تؤمن بالله؟ كنت إجابتي سوف تكون الآتي:

انظر للكون الذي نعيش فيه. أغلبه مكون من فضاء فارغ، مظلّم إلى التمام، برونته لا يمكن تصورها. والأجسام التي تتحرك في هذا الفضاء قليلة جداً وصغيرة جداً بالنسبة له. حتى إذا تصورنا أن كل هذه الأجسام مكتظة بكائنات سعيدة تماماً، يبقى صعب للتصديق أن الحياة والسعادة ليست أكثر من أن تكون في مرتبة ثانوية بالنسبة إلى القوة التي صنعت هذا الكون..

كما هو معروف كذلك أن العلماء يعتقدون أن عدد ضئيل جداً من الشمس الموجودة في الفضاء، إن لم يكن فقط شمس مجموعتنا، هي التي لديها كواكب. كما أن في مجموعتنا الشمسية لا يوجد احتمال أن تسمح للكواكب الأخرى عدا الأرض بالحياة.

الأرض نفسها بقيت بدون حياة لملايين السنين ويمكنها أن تظل ملايين أخرى باقية بعد أن تتركها الحياة.

وما هو الحال على الأرض وهي مستمرة في البقاء بعد أن تتركها الحياة؟
إن الحياة مُرتبة بحيث لا يمكن للأنواع البقاء إلا بافتراس أحدها الآخر. تسبب هذه العملية لدى الأنواع البدائية السفلي الموت فقط ولكن لدى الأنواع العليا تظهر صفة أخرى تسمى الإنراك: الذي يجعل هذه العملية مصحوبة بالألم.

تسبب المخلوقات الأكم بالميلاد، وتعيش تحكم بالأكم على الآخرين وأغلبها يموت في الأكم.

في حالة الإنسان، أكثر المخلوقات تعقيداً، تظهر صفة أخرى نسميها العقل، وبه يستطيع التنبؤ بأكمه وبالتالي يعقب ذلك معاناة نفسية حادة، كذلك به يستطيع التنبؤ بالموت في حين أنه يشتهي بشدة الدوام.

للعقل أيضاً يسمح للإنسان بتبيير مئات الأساليب العبقريّة لإحداث الأكم، الأكم الذي يفوق بكثير ما كان من الممكن للإنسان أن يسببه لأخيه الإنسان أو للمخلوقات الغير عقلية في حالة عدم وجود العقل. ولقد استغل هذه القدرة إلى التمام.

إن تاريخ الإنسان ما هو إلا سجل ضخم ملئ بالجرائم، الحروب، الأمراض، والفرع يتداخل فيه كم ضئيل جداً من السعادة.

وأثناء تلك السعادة يئن الإنسان خشية فقدانها، وحين تفقد تمنحه الذكريات بؤس أليم.

من وقت لآخر تتطور وتتحسن حالة الإنسان قليلاً ويظهر ما نسميه بالحضارة. ولكن كل الحضارات تمضي، وحتى أثناء وجودها فهي تسبب معاناة خاصة تميزها وربما تفوق هذه المعاناة القدر الذي أنقصته هذه الحضارة من الألامات الطبيعية للإنسان.

لا أحد يجادل أن حضارتنا نحن فعلت ذلك وربما تمضي كما مضت كل الحضارات التي سبقتها. وإن فرضنا أنها لن تمضي فماذا بعد ذلك؟ فإن الجنس مقضي عليه. كل جنس يأتي إلى الوجود في أي مكان في الكون مقضي عليه، لأن الكون كما يقولون لنا، يحتضر وفي وقت ما سوف يصبح كتلة واحدة لامتناهية مكونة من عناصر متجانسة عند درجة حرارة منخفضة.

كل ما نرويه سوف يؤول إلى اللاشيء. الحياة في النهاية لن تكون إلا مجرد مرحلة لو نتوء لا معنى له على الوجه الأبله الذي تحمله هذه المادة اللامتناهية.

إن طلبت مني أن أؤمن أن تلك من صنع روح جواد وكلي القدرة فإن جوابي سوف يكون أن كل الأبله تشير إلى الاتجاه العكسي وتعطينا ثلاثة احتمالات:

• ليس هناك وجود لأي روح وراء صنع هذا الكون.

• هناك روح لا يبالي بالخير أو الشر.

• هناك روح شرير وراء صنع هذا الكون.

هناك سؤال واحد لم أكن أتصور أنني سوف أطرحه في يوم من الأيام. لم ألاحظ أن حجة هؤلاء المتشائمين القوية والسلسلة سوف تشكل لنا مشكلة. في يوم من الأيام: إن كان الكون سيئاً لهذه الغاية أو حتى أقل سوءاً بما يعادل النصف فكيف توصل إذا الإنسان لأن ينسبه لخالق صالح وحكيم؟ لربما البشر أغبياء، ولكن ليس إلى هذا الحد.

والذي لا يمكن تصديقه هو أن الإنسان يستدل على اللون الأبيض من اللون السود، ويستدل على الجذر الصالح من الزهرة الشريرة ويستدل على صانع لا متناهي الحكمة من أعمال لا معنى لها.

إن مظهر الكون كما توضحه الخبرات لم يصلح أبداً لكي يصير قساعة لأي دين، ولكن رغماً عنه، أكتسب الدين قولمه من مصدر آخر.

سوف يكون من الخطأ الإجابة بأن أجداننا كانوا جهال ولذلك سلموا وقبلوا أشياء وهمية عن الطبيعة بددها التقم العلمي.

لقد ظل كابوس حجم وفراغ الكون معروفاً لقرون عديدة ومع ذلك كان فيها جميع البشر مؤمنون.

سوف نقرأ في بعض الكتب أنه أثناء القرون الوسطى كان البشر يعتقدون أن الأرض مسطحة وأن النجوم قريبة ولكن ذلك كذبة. بطليموس أخبرهم أن الأرض عبارة عن نقطة رياضية ليس لها حجم بالمقارنة بالمسافة بين النجوم الثابتة التي تقدر، بحسب نص من القرون الوسطى، بـ ١١٧ مليون ميل.

كما أن البشر الذين عاشوا قبل ذلك، حتى منذ بدايات الحياة لا بد أنه قد سلورهم نفس الإحساس بوحشة ذلك الكون الفسيح من مصدر أكثر وضوحاً.

بالنسبة لإنسان ما قبل التاريخ كانت الغلبة المجاورة لامتناهية، والحيرة للتلمة والانتزاع الذي يساورنا عندما نفكر في الأشعة الكونية والشموس التي تفقد حرارتها لأبد أنهما كنا يزمجران ويعويان ليلاً عند أبوابه.

مما لا شك فيه إنه خلال كل الأزمنة ترى بوضوح الألم وضياح الحياة الإنسانية بنفس القدر.

تبدأ ديانتنا بين اليهود، ذلك الشعب المعتصر بين الإمبراطوريات العسكرية للعظيمة، نراه باستمرار مهزوم ومأسور. لقد اعتاد مثل شعب بولاندا وأرمينيا على قصة الهزيمة الدرامية. ليس هناك معنى لإدراج الألم ضمن الاكتشافات العلمية!

دع ذلك للكتاب، وفكر بعمق لمدة ٥ دقائق أن كل الديانات العظمى تم التبشير بها وممارستها في عالم خالي من الكلوروفورم (مادة مخدرة).

في كل مرة، وقتها، لم يكن الاستدلال عن إله صالح وحكيم من تسلسل الأحداث في العالم شيء يقبله العقل وبالفعل لم يحدث ذلك أبداً الديانة لها أصل مختلف.

فيما يلي يجب أن يفهم القارئ أنني مبدئياً لا أجادل حقيقة المسيحية ولكنني أصف أصلها. فمن وجهة نظري من اللازم عمل ذلك إن كنا بصدد إعطاء مشكلة الألم وضعها الصحيح.

نجد في كل الديانات المتطورة ثلاثة خيوط أو عناصر،

وفي المسيحية هناك عنصر رابع. أولها ما يسميه بروفيسور أوتو (Otto) (فيلسوف ولاهوتي ألماني "١٨٦٩-١٩٣٧")

اختبار "الوجود للروحي الخارق"

^١ أي أن ذلك لم يحدث أبداً في بدايات أي ديانة، بعد قبول الإيمان بالله سوف تظهر كثيراً من النظريات اللاهوتية لشرح أو ضد آلامات الحياة.

سوف أشرح وأقدم هذا المصطلح للأشخاص الذين لم يجابهوه من قبل
كما يلي.

تصور لو أنك أخبرت أن هناك نمر في الغرفة المجاورة، سوف تشعر
غالباً بالخطر وبالتالي الخوف. ولكن إن أخبرت أن هناك روح في الغرفة
المجاورة، وصدقت ذلك، سوف تشعر فعلاً بما تسميه في أغلب الأحيان
بالخوف ولكنه من نوع آخر. لن يكون أساس الخوف هو العلم بالخطر لأنه في
الأصل لا يخاف أحد من ما يمكن للروح أن يفعله به ولكنه يخاف لمجرد كونه
روح. إنه شيء "غير مألوف وبخيل" أكثر من كونه خطير، وللنوع الخاص
من الخوف الذي يحفزّه هو ما يمكن أن تسميه "الرغبة".

من خلال الغير مألوف نصل لأهداب الوجود الروحي الخارق. والآن
تصور أنك أخبرت ببساطة أن هناك روح قدير في الحجرة وصدقت ذلك.
سوف تكون مشاعرك أقل شبيهاً بمشاعر الخوف العادية للخطر، ولكن
انزعاجك سوف يكون عميق. سوف يداهمك شعور بالتساؤل والتعجب
ونوع من التضائل، إحساس بعدم الأهلية لمباراة ذلك الزائر ورغبة في
الانحناء أمامه.

يعبر شكسبير عن هذه للمشاعر بهذه الكلمات "تحتّه قد توبخت عبقريتي"
من الممكن إذاً وصف ذلك للشعور بالهيبه، أما الذي يحرك هذا الشعور
فيوصف بالوجود الروحي الخارق.

إذاً إنه من المؤكد أن الإنسان الذي عاش في الأزمنة الأولية كان قد بدأ
بؤمن بأن الكون مسكون بالأرواح. بمنتهى البساطة يدعى بروفيسور لوتو
Otto أنه منذ البداية فإن هذه الأرواح كان ينظر لها بالرغبة الروحية. ولكن
ذلك من المستحيل إثباته لأنه للتعبير شفوياً عن الرغبة من الوجود الروحي
وعن الخوف الطبيعي من الخطر يمكن استخدام نفس الألفاظ، حيث يمكننا
القول: أننا نخاف من روح وفي الوقت نفسه نقول نخاف من زيادة الأسعار.

وهكذا من المحتمل نظرياً أن يكون الإنسان في يوم من الأيام قد اعتبر
هذه الأرواح ببساطة في خطورة النمر وشعروا تجاهها بنفس المشاعر التي

كانوا يضمرونها لتلك الحيوانات على أية حال، إنه من المؤكد أن تجربة الوجود الروحي الخارق موجودة في وقتنا هذا ويمكننا تتبعها في أزمنة بعيدة ماضية. هناك مثل حديث يمكننا أن نستشهد به (إن كنا لسنا بالتكبر الكافي الذي يمنعنا أن نفعل ذلك) من قصة "الرياح تهب في أشجار الصفصاف" حيث يقترب رات Rat ومول Mole من بان Pan على سطح الجزيرة فيهمس Mole وهو يلتقط أنفاسه ويرتعد:

- رات! هل أنت خائف؟

- يدمم للفأر رات وعيناه تشع بحب لا ينطق به.

- خائف؟ خائف منه؟ أبداً أبداً. ومع ذلك ومع ذلك.

عزيزي Mole إني خائف.

ولنرجع إلى الوراء قدر حوالي قرن من الزمان، سنجد أمثلة وفيرة لدى (الشاعر الإنجليزي) وردزورث Wordsworth (١٧٧٥-١٨٥٠) ربما أعظمها ذلك المقطع الموجود في الجزء الأول من "الافتتاحية" Prelude حيث يصف تجربته وهو يجتف في النهر داخل القارب المسروق. ونرجع للوراء أكثر لنجد مثال نقي وقوي لدى (المؤلف والمترجم الإنجليزي) مالوري Malory (القرن الخامس عشر) عندما نرى جلاماد وقد ابتدأ يرتعد عند مواجهة جسده اللحمي لهذه الأشياء الروحية.

في بداية حقيبتنا هناك مثال في سفر الرؤيا حيث يقع الكاتب عند قدمي المسيح كإنسان ميت.

في الأدب الوثني نجد الصورة التي يرسمها لنا (الشاعر الروماني) أوفيد Ovid (٤٣ ق.م) عن الهوة المظلمة التي تقع أسفل جبل أفونتين Aventine. يستطيع المرء أن يصفها لأول وهلة ويقول أن المكان مسكون أو هناك حضور ما في هذا المكان.

كذلك (الشاعر الروماني) فيرجيل Virgil يصف لنا قصر لاتينوس (ملك نكره فيرجيل في إحدى قصصه الأسطورية) ويقول عنه إنه مـهـوب، ملئ

بالأشجار وقداسة الأيام الأولى للنص اليوناني الذي ربما ينسب لأشيلوس Aeschylus يحدثنا عن الأرض، البحر والجبل للذين يرتعدون تحت نظره عين سيدهم المفزعة.

أيضاً أبعد من ذلك، يحدثنا حزقيال عن البكرات في كتابة وكيف أنها كانت عالية ورهيبة (حزقيال ١: ١٨). كذلك يعقوب يقول عند صحوته من النوم: ما أُرهب هذا المكان! (تكوين ٢٧: ١٧) تاريخياً نحن لا نعلم إلى أي زمن يبعد هذا الشعور لدى الإنسان بالتأكد كان الإنسان الأول يؤمن بأشياء تستطيع أن تحرك فينا هذا الشعور إن اعتقدنا فيها. لذا يبدو ومحتماً أن يكون الإحساس بالهيبة نتيجة للشعور بالوجود الروحي للخارق قديماً قدم البشرية نفسها. لكن اهتمامنا الأول لا ينصب على تاريخ ظهور هذا الشعور وإنما الشيء المهم هو أنه وُجد بطريقة ما ولتُشر ولا يفارق الذهن رغم النمو المعرفي والحضاري.

إذاً هذه الرهبة أو الهيبة ليست نتيجة للكون المرئي. فليس هناك أي إمكانية للجدل حول كيفية التحول من الشعور بمجرد للخطر إلى الشعور بالغير مألوف أو الدخيل ثم إلى الشعور بالوجود الروحي الخارق التام.

يمكنك القول إنه يبدو لك من الطبيعي جداً للإنسان الأول المحاط بالمخاطر الحقيقية التي تسبب خوفه أن يخترع ما يسمى بالغير مألوف أو الدخيل، أو ما يسمى بالوجود الروحي الخارق. وذلك صحيح من ناحية ولكن لا بد لنا أن نفهم ما نعنيه. أنت تشعر إن ذلك شيء طبيعي لأن لديك نفس للطبيعة البشرية التي كانت لأجدادك البعيدين فأنت تتخيل نفسك وأنت تتفاعل مع المخاطر التي قد تواجهك وأنت بمفردك بنفس طريقة أجدادك وهذا للتفاعل لو رد الفعل هو بالتأكيد طبيعياً لأنه يتماشى مع الطبيعة البشرية.

ولكنه ليس طبيعياً بتاتاً أن تكون فكرة الغير مألوف الدخيل أو الوجود الروحي الخارق موجودة أساساً في الشيء الخطير، أو أن يكون أي تصور للخطر أو أي استياء من الجروح أو الموت الذي قد يسببه هذا الخطر هو الذي

أعطى إدراك ولو بسيط عن الرهبة الروحية أو الوجود الروحي المهبوب وذلك لعقلية لم تفهم وتعي ذلك من قبل.

عندما يعبر الإنسان من الخوف الجسدي إلى الفرع أو الهيبة، فهو يقوم بمجرد قفزة ويدرك شيئاً لا يمكن أن يوضح نفسه من خلال الحقائق الطبيعية والاستنتاجات المنطقية، كما يحدث في حالة الخطر.

كل المحاولات لتفسير الوجود الروحي الخارق تفرض مسبقاً أن التفسير موجود. فمثلاً يرى المختصين في علم الإنسان أنه مشتق من الخوف من الموتى دون إعطاء تعليل لأن يسبب الموتى تلك الشعور الغريب مع الأخذ في الاعتبار إنهم بالتأكيد أقل البشر خطورة.

في مواجهة هذه المحاولات لا بد لنا أن نصر أن الرهبة أو الهيبة هم في مقياس مختلف عن الخوف.

إنهم نوع من التفسير الذي يعطيه الإنسان للكون أو الانطباعات التي يسببها له الكون.

إن حاولنا أن نسرد المزايا الشكلية التي تصف شيء جميل لمخلوق ليس له أي خبرة جمالية سابقة فلن يعبر هذا السرد بالنسبة له عن جمال الشيء ولن يعطيه ولو فكرة ضئيلة عن معنى الجمال بالنسبة لنا. كذلك بالنسبة للوجود الروحي الخارق أو بالنسبة للغير مألوف الدخيل فأي وصف واقعي لهم مشتق من البيئة الإنسانية فلن يعبر عنهم أو حتى يعطي ولو فكرة بسيطة عنهم.

في الواقع يبدو أنه هناك وجهتان للنظر عن الهيبة. يمكننا أخذهما في الاعتبار. فاما أن تكون مجرد التواء (اعوجاج) يحدث لذهن الإنسان بدون أي سبب موضوعي.

ولا يخدم أي وظيفة حيوية ولكن مع ذلك لا يبدو أنه يميل لمفارقة ذلك للذهن الكامل النمو، كذهن شاعر أو فيلسوف أو قنيس. وأما أن تكون الهيبة عبارة عن اختبار مباشر لشيء بالحقيقة خارق وعند إذ يكون الاسم المناسب لها هو الوحي.

إن الشيء للممتلئ بالحضور الروحي ليس هو هو الشيء الحسن أخلاقياً. وإذا ترك الإنسان الممتلئ بالهيبة ليفكر في عزلة فسوف يصل بتفكيره أن الوجود للروحي الخارق أبعد من فكرة الخير والشر.

وبهذا نصل للفرع الثاني أو العنصر الثاني للديانة.

جميع البشر الذين عرفهم التاريخ كان لهم نوع ما من الأخلاقيات، أي أنهم يشعرون تجاه بعض التصرفات باختبارات يمكن التعبير عنها بالكلمات الآتية: "يجب على" أو "لا يجب على" هذه الاختبارات تشبه الشعور بالهيبة من حيث نقطة واحدة ألا وهي عدم إمكانية التوصل إليها منطقياً من البيئة أو من التجارب الجسدية التي يمر بها الإنسان الذي يشعر بتلك الاختبارات.

يمكنك أن تتوع في قولك فيما بين "أريد" و "إنني مضطر" و "يستحسن" و "لا أجرو" كما تشاء دون أن تحتوي كلماتك على حتى ما ينم عن كلمات "يجب على" أو "لا يجب على" ومرة أخرى، فإن المحاولات التي تسعى لإعطاء الاختبار الأخلاقي تفسير مختلف تفرض مسبقاً نفس الشيء الذي تحاول تفسيره. مثال ذلك المحلل النفسي الذي يستنتج الاختبار الأخلاقي من حالة قتل أحد الوالدين الموجود فيما قبل التاريخ.

إن كان قتل أحد الوالدين قد أدى إلى الإحساس بالذنب فذلك لأن البشر شعروا بأنه كان لا يجب عليهم فعل ذلك: إن لم يشعروا بذلك فليس ممكناً أن يسبب القتل أي إحساس بالذنب.

الأخلاقيات تشبه الشعور بالحضور الروحي في كونها فقرة يتخطى بها الإنسان أي معطيات تتبع من وقائع التجربة كذلك تتميز بصفة واحدة لا يمكن تجاهلها. الأخلاقيات المقبولة لدى البشر يمكن أن تختلف ولكنها متشابهة في قاعدتها رغم الادعاءات بعكس ذلك، ولكن كلها تتفق في كونها توصي بسلوك يعجز للذين يتبعونها أن يمارسوه. يقف بهذا كل البشر سواسية محكوم عليهم، ليس بقانون أو أخلاق غريبة دخيلة بل بقوانينهم وأخلاقياتهم وبالتالي جميع البشر عندهم شعور بالذنب.

ثاني عنصر في الديانة هو ليس إدراك ومعرفة قانون أخلاقي فحسب بل الموافقة عليه وفي نفس الوقت عصيانه.

هذا الإدراك لا يعد نتيجة منطقية أو غير منطقية لوقائع الخبرات، فلم نكن لنجده في خبرتنا إن لم نكن نحن قد أتينا به وأحضرناه فيها. فهو إما وهم ليس له تفسير وإما وحي.

إن الاختبار الأخلاقي بعيد كل البعد أن يكون هو نفسه اختبار الوجود للروحي الخارق. فيمكن أن يوجدوا معاً لفترات طويلة دون إقامة نقطة اتصال متبادل.

ففي أنماط كثيرة من الوثنية نجد أن عبادة الآلهة تشترك في قليل جداً مما تنطرق إليه المجادلات الأخلاقية الفلسفية.

المرحلة الثالثة في تطور الديانة تقوم عندما يحدد الإنسان هوية هذه الأخلاقيات، حينما يصبح هذا الحضور الروحي الخارق الذي يُشعره بالهيبة هو الوصي على الأخلاقيات التي يشعر الإنسان نحوها بالاحترام.

مرة أخرى قد يبدو لك كل هذا طبيعي جداً، ما الذي يمكن أن يكون أكثر طبيعية بالنسبة لإنسان همجي تسكنه الهيبة والذنب في نفس الوقت من أن يفكر أن القوة التي ترهبه هي في نفس الوقت السلطة التي تحكم على ذنبه؟

إنه بالفعل شيء طبيعي بالنسبة للبشرية، ولكنه ليس واضح بالمرة. إن سلوك الكون الفعلي الذي يسكنه الوجود الروحي الخارق لا يحتمل أي تشابه مع السلوك الذي تطلبه الأخلاقيات مننا.

سلوك الكون يبدو ضائع، قاسي وغير عادل أما السلوك الذي تدعو إليه الأخلاقيات فهو يُحتم علينا الصفات المضادة. ولا يمكن أن نعطي وصف لكلا من الاثنين يحقق ما يتمناه الناس حيث إن كلاهما لا يتم أمانى أحد من البشر.

فنحن لا نتمنى شيء أقل من أن نرى القانون الذي سلطته المطلقة لا نحتملها، مدعم أيضاً بادعاءات الحضور الروحي التي لا تحصى.

هذه القفزة تعد الأكثر غرابة بالمقارنة بالقفزات الأخرى التي تحدث في تاريخ البشرية الديني. لا يعد غير طبيعي أن يكون هناك قطاع من الأجناس البشرية قد رفض تلك القفزة. فالديانات الغير أخلاقية كذلك الأخلاقيات الغير دينية كانت موجودة ولا زالت موجودة. ربما هناك شعب واحد قام بتلك الخطوة كشعب نتيجة لقراره التام، ولقصد بذلك الشعب اليهودي: ولكن الكثير من الأشخاص من كل زمان ومكان قد قاموا بنفس الخطوة وهؤلاء هم الوحيدون للذين كانوا في مأمن من الممارسات الفاحشة والهمجية الخاصة بالعبادات اللاأخلاقية لو أيضاً في مأمن من برودة وبؤس البر الذاتي للأخلاقية البحتة.

وإذا حكمنا من ثمارها، نجد أن تلك الخطوة اتجهت نحو نمو صحي. ورغم أن المنطق لا يلزمنا بأخذ تلك الخطوة فمن الصعب مقاومتها، فهي تفتح حتى الوثنية والحولية (مذهب يدعو إلى عدم التفرقة بين الله والعالم)، بل وحتى الرواقية (مذهب فلسفي يقول أن كل شيء في الطبيعة يوجد بالعقل الكلي والقدر) تجد نفسها تسجد لله شاعيت أم أبت.

مرة أخرى يمكن أن يكون ذلك جنون، جنون وراثي للإنسان والغريب أن له نتائج سعيدة لو أن يكون "وحي". وإن كان ذلك وحيًا، فبالحقيقة وبالصدق يكون كل البشر مباركين بسبب إبراهيم، حيث أن اليهود هم الذين أطلقوا على ذلك الوجود المهيّب الساكن قمم الجبال المظلمة وفي السحاب لفظ الرب العادل الذي يحب العدل.

الفرع لو للعنصر الرابع للديانة هو عبارة عن حدث تاريخي. هناك إنسان ولد بين هؤلاء اليهود، وإدعى ٣ أشياء:

- كونه هو نفسه.

- كونه لبن.

- كونه واحد مع.

الشيء المهبوب الساكن في الطبيعة والمعطي للقانون الأخلاقي.

يصدمنا هذا الإدعاء للغاية، فهو يحتوي على تناقض بل إنه مفزع بالنسبة لنا مما يجعلنا نكتفي بالنظر إليه بنظرة سطحية بسيطة.

هناك احتمالان واردة بالنسبة لذلك الإنسان. إما أن يكون معتوه معجب بنفسه من نوع كربه للغاية، أما أن يكون هو بالضبط ما قال عن نفسه. ليس هناك حل وسط.

إن كانت كل المعلومات المدونة تجعل أول فرض غير مقبول فيجب عليك أن تخضع بالثاني. وإن فعلت ذلك فسوف يصبح كل ما يزعمه المسيحيين قابل للتصديق: أي أن ذلك الإنسان قُتل ومع ذلك ظل حي وأن موته هذا قد أثر تأثير حقيقي بطريقة لا يفهمها العقل البشري في علاقتنا بذلك السيد المهبوب والعاقل وذلك التغيير كان في صالحنا.

هل الكون كما نراه من صنع خالق حكيم وصالح أم انه وليد الصدفة، أو عدم الاكتراث أو الضغينة، إن كنا نتساءل هذا السؤال فذلك يكون بمثابة حذف لعوامل مؤثرة منذ البداية في الإشكالية الدينية.

إن المسيحية ليست نتيجة جدل فلسفي عن أصل الكون: إنها حدث تاريخي مروع يعقب ذلك التحضير الروحي الطويل للبشر الذي قمت بوصفه.

إنها لا تشكل نظام يجب أن تتناسب معه مشكلة الألم المعقدة. لأنها هي نفسها حقيقة معقدة يجب أن نجعلها تتناسب مع أي نظام نصنعه. ذلك يعني أن المسيحية تخلق مشكلة الألم ولا تحلها.

فلن يكون الألم مشكلة بالنسبة لنا إلا في حالة واحدة هي: مواجهتنا لليومية لهذا العالم الأليم وفي داخلنا ما يجعلنا نثق أن حقيقة هذا الكون المطلقة عادلة بل ومحبة.

لماذا تبدو لي تلك الثقة في محلها؟ لقد أشرت إلى ذلك بعض الشيء. إنها لا تُقدَّر بما يميله علينا المنطق.

في كل مرحلة دينية يمكن للإنسان أن يثور، وإن كانت ثورته عنيفة بالنسبة لطبيعته فهي ليست باطلة أو مزيفة. إذا استطاع الإنسان أن يغمض عيناه الروحيتين عن تلك الحضور الروحي الخارق فهو بذلك يعزل نفسه عن نصف الشعراء العظام والأنبياء من جنسه، يعزل نفسه عن طفولته، وأخيراً يعزل نفسه ويحرمها من غنى وعمق الاختبار الغير مشروط.

يمكن للإنسان كذلك أن يعتبر القانون الأخلاقي مجرد وهم وبذلك يستقطع نفسه من القاعدة المشتركة للإنسانية. يمكنه أن يرفض أن ينسب للحضور الروحي الخارق صفة العدل ويبقى ذلك همجي، يعبد الجنس، أو الأموات، أو قوي الحياة أو للمستقبل. ولكن تكلفة ذلك باهظة جداً.

وعندما نصل للخطوة المتممة إلا وهي ذلك التجسد التاريخي تصبح ثقتنا قوية جداً (في حقيقة الوجود للعادلة والمحبة).

الغريب أن قصة التجسد تشبه العديد من الأساطير الموجودة في الأديان ومع ذلك فهي ليست مثلهم: فهي ليست في متناول المنطق العقلي للإنسان: أي أنه لا يمكن أن نكون قد ابتدعناها.

هي أيضاً لا تحتوي على الشك الأولى الواضح في الحلولية أو في قوانين نيوتن الطبيعية.

وظاهرياً تحتوي تلك القصة على الطابع الاستبدادي والقطري الذي يحاول العلم الحديث تعليمه لنا بتروى في هذا العالم العنيد.

عالم "الطاقة فيه مصنوعة في قوالب ولا يمكن التنبؤ بمحتواها للكمي، فيه
للمرعة غير محدودة، فيه التفاعلات غير الإنعكاسية تعطى للزمن اتجاه
حقيقي، والفضاء الخارجي سواء كان ثابت أو دوري لم يعد يتحرك من بداية
حقيقية لنهاية حقيقية كما يحدث في الروايات الدرامية.

لو كان من الممكن أن تصلنا رسائل من قلب الحقيقة فسوف نجد فيها
نفس الفجائية، نفس التفاصيل الدرامية والعنيدة التي سوف نجدها في إيمان
المسيحي. إنه يحتوي على لمسة الأستاذ المتقنة، يحتوي على خشونة وقوة
الحقيقة. الحقيقة التي لم نصنعها نحن، ولم تصنع خصيصاً لأجلنا أيضاً بل
الحقيقة التي تصدمنا حينما نواجهها.

فإذا تتبعنا التسلسل الذي سبق فيه الإنسان، طبقاً للقواعد التي ذكرناها لو
طبقاً لقواعد أفضل، وصرنا بالتالي مسيحيين، فسوف تواجهنا مشكلة الأكم.

الفصل الثاني

قَدْرَةُ اللَّهِ الْكَلِيَّةِ

لا شيء فيه تناقض يندرج تحت قدرة الله الكلية.

توما الإكويني

"إن كان الله صالح فإنه سيود أن يجعل كل مخلوقاته في لُثم السعادة، وإن كان الله كلي القدرة فإنه سوف يستطيع أن يفعل ما أراده. ولكن المخلوقات ليست سعيدة، لذا فإن الله ينقصه الصلاح أو القدرة أو الاثنين معاً".
هذه هي مشكلة الألم في أبسط صورها.

ويمكننا أن نرد على هذا التساؤل إن استطعنا إثبات أن الكلمات "صالح"، "كلي القدرة" وربما أيضاً كلمة "سعيد" تتضمن أكثر من معنى، لأنه إن كانت التفسيرات الدارجة لهذه الكلمات هي الأفضل أو الوحيدة الممكنة فإنه في هذه الحالة سوف يصبح الجدل لا إجابة له.

في هذا الباب سوف أقوم ببعض التعليقات عن فكرة القدرة الكلية وفي الباب الذي يليه عن فكرة الصلاح.

القدرة للكلية^١ تعني "القدرة على فعل كل شيء أو أي شيء" ويخبرنا الكتاب المقدس أن "كل شيء مستطاع لدى الله".

لأنه إن كان الله موجود وكذلك صالح فهو بالتالي سيفعل هذا أو ذلك ونقوم بإظهار أن ما يقترحه الشخص غير المؤمن مستحيل فعله، فيفحصنا بالإجابة الآتية: "ولكنني كنت أظن أن الله من المفروض أنه قادر على فعل أي شيء" وهنا تظهر مسألة الاستحالة (عدم الإمكانية) في الاستعمال العادي لكلمة "مستحيل" أو لا يمكن نجد أنها تستلزم عبارة مشروطة تبدأ "بإلا إذا".

^١ المعنى اللاتيني هو: القدرة على كل شيء وفي كل شيء. وهنا أعطى ما في ظني هو المعنى الدارج للكلمة.

وهكذا، يستحيل على رؤية الشارع وأنا الآن جالس في مكاني أكتب. أو بمعنى آخر يستحيل على رؤية الشارع "إلا إذا" صعدت إلى أعلى طبق حيث أكون من العلو بما يسمح لي برؤية المبنى المقابل من فوق. إذا كانت ساقى مكسورة فإنني سوف أكمل قولي هكذا.

- "ولكن يستحيل الصعود إلى الطابق الأعلى" بمعنى أن ذلك غير ممكن إلا إذا جاء بعض الأصدقاء ليحملونني. دعونا ننقل لمجال مختلف من الاستحالة ونقول: "إنه من المستحيل بكل المقاييس مشاهدة الشارع طالما أنني باقي في مكاني وكذلك المبنى المقابل باقي في مكانه. وربما يضيف أحد ويقول "إلا إذا كانت طبيعة الفراغ والبصر مختلفة عن وضعها الحالي".

لا أعلم كيف سيجيب أفضل الفلاسفة والعلماء على ذلك ولكنني سوف أجيب كآتي: "لا أدري إن كان من الممكن أن تختلف طبيعة الفراغ والبصر كما اقترحت".

من الواضح الآن أن كلمتي "من الممكن" تشير هنا إلى نوع مطلق من الإمكانية أو للإمكانية يختلف عن الإمكانية واللامكانية النسبية التي طرحناها قبلاً. وبهذا العهد الجديد لا يمكنني القول إن كانت الرؤية خلف الأركان ممكنة أم لا، لأنني لا أدري إن كانت تحتوي على تناقض ذاتي أم لا.

ولكنني أعلم جيداً أنها إن كانت ذاتية التناقض فهي بالتأكيد مستحيلة.

يمكن أن نطلق أيضاً على الشيء الغير ممكن المطلق الاسم الآتي: المستحيل ذاتياً (أو جوهرياً) لأنه يحتوي على عدم الإمكانية في داخله، فلا يفترضها من الأشياء الأخرى الغير الممكنة، التي تترتب بدورها على بعضها البعض. كذلك لا تلازمه عبارة شرطية تبدأ بـ"إذا".

فهو شيء مستحيل في كل الظروف، في كل مكان ولكل فاعل. (كائن agent).

"كل كائن" هنا تتضمن الله بذاته.

إن قدرته الكلية تعني القدرة على فعل كل شيء ممكن ذاتياً وليس القدرة على فعل ما هو مستحيل ذاتياً أو جوهرياً. يمكنك أن تتسبب الله المعجزات ولكن ليس للعبث. وذلك ليس تقيلاً لقدرة الله.

إذا كنت تختار أن يقول: يمكن الله أن يعطي لمخلوق إرادة حرة وفي الوقت نفسه يمنحها عنه "فإنك لم تنجح في قول أي شيء يخص الله: الترليكب للفظية العديمة المعنى لا تكتسب فجأة معنى لمجرد أننا نضع قلبها هاتين الكلمتين: "الله يستطيع".

تظل الحقيقة هي أن كل شيء مستطاع لدى الله ولكن الأشياء الذاتية الاستحالة ليست إلا لا شيء (بدون كيان).

وهكذا لم يعد تنفيذ أو القيام باختيارين معاً كلاهما مانع للأخر أمر مستطاع لدى الله مثله في ذلك مثل أضعف مخلوقاته، وذلك ليس لأن هناك عائق أمام قدرته في هذه الحالة ولكن لأن العبث أو للشيء يظل كذلك حتى عندما نتحدث عن الله. على أية حال، يجب أن نتذكر أن للمفكرين كثيراً ما يقعون في أخطاء، سواء عندما يجادلون انطلاقاً من معلومات خاطئة أو سواء عندما يهملون في طريقة تناول الجدال في حد ذاته.

فنجد أنفسنا نفكر في إمكانية ما هو بالفعل مستحيل وكذلك العكس^٢: (استحالة ما هو هو بالفعل ممكن).

ولهذا فعلينا أن نتوخى شديد الحذر عند تعريف هذه الأشياء الذاتية الإستحالة، التي تعجز عن القيام بها حتى قدرة الله الكلية.

وفيما يلي نموذج لما يمكن أن تكون عليه هذه الأشياء الذاتية الاستحالة أكثر منه تأكيداً لماهيتها.

إن "قوانين الطبيعة" التي لا ترحم ولا تأخذ في الاعتبار معاناة الإنسان واستحقاقه والتي لا تتبدل بالصلاة، تبدو لأول وهلة

^٢ على سبيل المثال: إن الحيل السحرية الجيدة تتمثل في عمل شيء فيه تناقض طبقاً للمعلومات الواصلة للمتفرجين وقدرتهم على التفكير المنطقي.

إنها تعطي برهان قوي ضد صلاح وقدرة الله. وسوف أعرض فيما يلي كيف أن حتى القدرة الكلية لا تستطيع أن تخلق مجتمع من النفوس الحرة دون أن تخلق في نفس الوقت طبيعة "غير رحيمة" مستقلة نسبياً.

لا يوجد سبب يجعلنا نفرض أن الوعي بالذات، بمعنى أن يتعرف المخلوق على نفسه كذات، يمكن أن يوجد إلا بالمقارنة والمقابلة مع آخر أو مع شيء منفصل عن هذه الذات. حيث أن إدراكي لنفسي (أو لذاتي) لا يتحقق إلا بالمقابلة مع بيئة ما أو بالحرى بيئة اجتماعية مكونة من أنفس أخرى.

قد يشكل ذلك صعوبة في إدراك الله إن كنا مجرد مؤمنين بوجود إله: إلا أننا كمسيحيين نتعلم من عقيدة الثالوث المبارك أنه هناك ما يشبه "المجتمع" في الكيان الإلهي منذ الأزل وإن الله محبة، ليس بمعنى أنها مجرد محبة طابعها أفلاطوني، ولكن لأن بداخل الله نجد تعاملات المحبة المتبادلة بشكل ملموس قبل كل الأكوان ومن ثم تخرج وتُثقل لكل المخلوقات.

مرة أخرى نقول أن حرية المخلوق يجب أن تعني حرية الاختيار: والاختيار يحتم وجود أشياء نختار من ضمنها.

لن يكون أمام مخلوق بدون بيئة محيطة أي فرصة للقيام باختيارات: وهكذا الحرية مثل اليقين بالذات (حيث أنهما تقريباً نفس الشيء) تتطلب وجود شيء آخر مختلف عن النفس.

إن أقل مستوى من اليقين بالذات والحرية يتمثل في إدراك المخلوقات لله وبناء على ذلك إدراك أنها مختلفة (أي أخرى) عن الله. إن سلمنا أنه من الممكن وجود مخلوقات تدرك الله ونفسها ولكنها لا تدرك مخلوقات أخرى فإنه في هذه الحالة سوف يكون لهم حرية اختيار واحد من اثنان: إما حب الذات أكثر من الله، إما حب الله أكثر من الذات.

ولكن لا يمكننا أن نتصور حياة تقتصر على مثل هذه الأساسيات وبمجرد أن نحاول أن نفكر في وجود مخلوقات أخرى تعرف بعضها البعض نجد أننا نصطدم بضرورة وجود "الطبيعة".

إن للناس عادةً ما يتحدثون كما لو أن التقاء العقول ببعضها وإدراك بعضها للبعض هو من أسهل ما يكون.

ولكنني لا أرى إمكانية حدوث ذلك إلا إذا وجدوا في وسط مشترك بشكل عالمهم الخارجي أو بيئتهم.

حتى أثناء محاولتنا المبهمة لتصوير لقاء يحدث بين أرواح بدون أجساد فنجد أن فكرة وجود مكان مشترك ووقت مشترك للقاء تتسلل خلصة لتعطي معنى للتقابل سوياً: إن المكان والزمان يعتبران بيئة في حد ذاتهما. ولكننا نحتاج لأكثر من ذلك.

إذا كانت أفكارك وعواطفك متاحة لي مباشرة مثل أفكاري وعواطفني الشخصية بدون أي علامة تدل على اختلافها أو وجودها خارج نفسي فكيف لي أن أميزها عنهم؟

ولية أفكار أو عواطف يمكن أن تبدأ في الحدث لنا بدون أشياء نفكر فيها ونشعر بها؟

كلا، وهل أستطيع مبدئياً أن يكون لي تصور عن ما هو آخر أو ما هو خارجي عني دون اختبار "عالم خارجي"؟

كمسيحي يمكنك الإجابة بقول أن الله وأيضاً الشيطان في الواقع يؤثران في وجداننا بتلك الطريقة المباشرة بلا أي علامات أن ذلك التأثير خارجي.

نعم: والنتيجة هي أن أغلب الناس تظل تجهل بوجود الاثنين. وبناء على ذلك يمكننا أن نفرض أنه إن كان تأثير الأرواح البشرية بعضها على بعض يحدث بصورة مباشرة وبطريقة غير مادية فإن اعتقاد أحد هذه الأرواح بوجود آخرين يعد في هذه الحالة نصر يحسب لصالح الإيمان والبصيرة.

وتحت هذه الظروف سوف يكون لي الآن التعرف على قريبي أصعب من التعرف على الله: لأن ما يصلني عبر العالم الخارجي مثل تقليد الكنيسة، الكتاب المقدس، الحوار مع أصدقاء متدينين كل ذلك يساعدي على إدراك تأثير الله على الآن.

ما يوجد لدينا هو بالضبط ما نحتاج إليه كمجتمع بشري شيء محايد، لا يكون أنا ولا يكون أنت، نستطيع نحن الاثنين أن نحركه ليمثل إشارات بيننا.

فإنني أستطيع التحدث إليك لأننا نستطيع نحن الاثنين أن نطلق موجبات صوتية في الهواء الموجود بيننا. إن المادة التي تفصل النفوس عن بعضها، هي أيضاً التي تجمعها بعضها مع البعض. فإنها تسمح لكل واحد منا أن يكون له شيء خارجي كما أن له شيء داخلي، لذا الأعمال للناجمة عن الإرادة والتفكير تعتبر بالنسبة لي أصوات ولمحات، وهكذا تستطيع ليس فقط أن توجد بل أن تظهر أيضاً وبالتالي يسعدني أن أتعرف عليك.

إذاً المجتمع يتضمن مجال أو عالم مشترك يتقبل فيه أعضائه. وإن كان بالفعل هناك مجتمع ملائكة كما كان عادةً المسيحيين يؤمنون، فيجب أن يكون لديهم (الملائكة) مثل تلك المجال أو العالم، شيء يكون بالنسبة لهم مثل "المادة" بالنسبة لنا. (مادة بمعناها الحديث وليس بالمعنى المدرسي) ولكن إن كانت المادة تخدمنا كمجال محايد يجب أن يكون لها طبيعة ثابتة خاصة بها.

إن وجد عالم أو نظام مادي يسكنه فقط شخص واحد فسوف يتشكل بما يوافق رغباته بمعنى مثلاً أن "الأشجار سوف تتجمع خصيصاً لأجل أن تمنحه الظل".

ولكنك إن وضعت في عالم يتبدل ويتغير بحسب أهوائي وميولي الشخصية فلن تستطيع التصرف فيه لأنك تفقد القدرة على ممارسة إرادتك الحرة.

ومن الواضح أيضاً أنك لن تستطيع أن تجعل وجودك معلوماً لدى، لأن المادة التي سوف تحاول بواسطتها عمل أية إشارات، ستكون كلها في الواقع تحت سيطرتي أنا لذا لن يكون ممكناً لك تحريكها.

كذلك إن كان للمادة طبيعة ثابتة وتخضع لقوانين لا تتغير، فلن تكون كل حالاتها مقبولة بنفس الدرجة لروح ما ولن تكون كلها مفيدة له لذلك التجمع للفريد للمادة الذي يسمى بالجسد بنفس الدرجة إن كانت النار تريح ذلك الجسد من على بعد مسافة معينة فإنها سوف تدمر إن نقصت هذه المسافة. إذاً هناك

حاجه لاشارات الحظر هذه المنقولة عبر الألياف العصبية الخاصة بالألم حتى في عالم كامل .

هل يعنى ذلك إنه لا يمكن تجنب وجود عنصر الشر (في صورته الألم) في أي عالم ممكن؟ لا أظن ذلك: لأن إن كان حقيقي أن أقل خطيه تعتبر شراً لا يمكن حساب مقداره فإن الشر في صورته الألم يعتمد على درجة الألم نفسها لأن الألم عندما تقل شدته عن مقدار معين لا نخافه ولا نستاء منه إطلاقاً.

فلا أحد يزعجه هذا التسلسل: "دافئ- ساخن- ساخن جداً لاسع" الذي ينبهه أن يبعد يده عن مصدر النار. كما إنني أظن إن ذلك الألم البسيط في أقدامنا عند صعودنا للفراش بعد يوم ملئ بالسير يحتوي على بعض المتعة.

وهكذا إن كانت طبيعة المادة الثابتة تمنعها من أن تكون دائماً وفي كل أشكالها مقبولة بنفس الدرجة لنفس بعينها فبالتالي تقل إمكانية أن يكون توزيع المادة في العالم في كل الأوقات ملائم وممتع بنفس الدرجة لكل فرد في المجتمع.

إن كان رجل مسافر في اتجاه ما بحيث يتحرك نحو أسفل التل فإن رجل آخر ذاهب في الاتجاه المعاكس لابد أنه سوف يصعد لأعلى التل.

مجرد حصة، إن وجدت حيث أريد فلا يمكن أن توجد حيث تريد أنت إلا بالمصادفة. فكل هذا بعيد كل البعد عن أن يكون شراً في ذاته: بل على النقيض فإنه يتيح فرص للإتيان بالتصرفات التي تتم عن اللياقة، الاحترام وعدم الأنانية، الصفات التي تعبر عن الحب، اللطف والتواضع.

ولكنها بالطبع تعطي مجال لشر عظيم يتمثل في التنافس والعداية. وإن كانت النفوس حرة فلا يمكن منعها من التعامل مع المشكلة بروح التنافس بدلاً من اللياقة. وحينما تصل النفوس للعدائية الحالية فهي تستغل طبيعة المادة الثابتة لإيذاء بعضها الأخرى. فطبيعة الخشب الثابتة التي تسمح لنا باستخدامه كعلمود تسمح لنا أيضاً باستخدامه لإصابة رأس قريبنا. وفي أغلب الأحيان، طبيعة المادة الثابتة تعني أن عندما يتقاتل البشر فالنصر يكون بالطبع للذي لديه أسلحة أكثر تقدماً، لديه مهارة وعدد حتى وإن كانت قضيته غير عادلة. ربما

يمكننا أن نتصور عالم يصح فيه الله في كل وقت نتائج سوء استغلال خليقته لإرادتهم الحرة: وهكذا يصير عامود الخشب ليناً كالعشب حينما يستخدم كسلاح ويرفض الهواء أن يطيعني حينما أحاول أن أطلق من خلاله موجات صوتية تحتوي على أكايب وسباب.

سوف تكون التصرفات الخاطئة مستحيلة في عالم كهذا، وفيه ستكون حرية الإرادة باطلة، بل إن تتبعنا النتيجة المنطقية لهذا المبدأ؛ فإن الأفكار الشريرة سوف تكون مستحيلة لأن المادة المخية التي نستخدمها في التفكير سترفض أن تقوم بدورها عندما نحاول أن نصمم هذه الأفكار.

سوف تكون كل المواد المحيطة برجل شرير عرضة لتبدلات لا يمكن للتنبؤ بها.

ورغم أن الله يستطيع في بعض المناسبات أن يغير طبيعة المادة ويحدث ما نسميه بالمعجزة، بل إنه بالفعل يفعل ذلك، إلا أن النظرية الأكيدة لعالم مشترك وبالتالي ثابت تتطلب أن تكون هذه المناسبات شديدة الندرة.

فمثلاً أثناء مباراة للعبة الشطرنج، يمكنك أن تقدم بعض التنازلات الاختيارية لمنافسك. وهذه التنازلات تتماشى مع قوانين اللعبة الطبيعية كما تتماشى المعجزات مع قوانين الطبيعة. بمعنى أن يمكنك أن تحرم نفسك من الطابعية أو تسمح للآخر أن يتراجع عن خطوة لم يلتفت إليها جيداً.

ولكن إن قدمت تنازلات بما يوافق في كل وقت فلن يكون هناك مباراة من الأساس حيث ستكون كل خطوة يقوم بها يمكنه الرجوع فيها وسوف تختفي قطعك كلها من اللعبة إن لم يناسب مكانها على الطاولة رغبته.

وهكذا الحال بالنسبة لحياة النفوس داخل عالم: هناك قوانين ثابتة، ضرورات سببية يعقبها نتائج وأيضاً هناك النظام الطبيعي ككل.

كل ذلك يعد بمثابة حدود تحصر الحياة المشتركة للنفوس وهو أيضاً للشرط الأساسي أو الوحيد لقيام مثل هذه الحياة.

وإن حاولت أن تستثني إمكانية الألم التي يتضمنها النظام الطبيعي ويحتملها وجود الإرادة الحرة فستجد أنك قد استثيت الحياة نفسها.

وكما ذكرت قبلاً فإن البيان الذي قدمته عن الضرورات الجوهرية لعالم ما هو إلا نموذج لما يمكن أن تكون عليه.

والله يعلمه الكلّي هو الذي لديه المعلومات والحكمة لرؤية ومعرفة ماهيتها الحقيقية، وعلى أية حال لا يبدو إنها أقل تعقيداً مما ذكرت. ولا احتاج أيضاً أن أقول إنها معقدة فقط بالنسبة لقدرة الإنسان على الفهم.

لا يجب علينا أن نظن أن طريقة الله في بحث الأشياء تشبه طريقتنا التي تأخذ بالواقع الأخير للأشياء (هنا: أن هناك أرواح أخرى موجودة) والظروف المحيطة بها، بل هي عملية خلق واحدة قائمة بذاتها تماماً. وهي تبدو لنا لأول وهلة كعملية خلق لأشياء كثيرة لا يوجد بينها علاقات متبادلة يعقبها خلق لأشياء ضرورية بعضها لبعض.

بل يمكننا أيضاً أن نتخطى قليلاً مفهوم الاحتياج المتبادل كما وضحته وبحجم المادة في كونها ما يفصل الأرواح بعضها عن بعض مع كونها أيضاً هي التي تجمع شمل هذه الأرواح. وهنا نجد الانفصال والمعية ما هما إلا صورتان لمفهوم تعددي واحد.

(التعددية: نظرية فلسفية تقول أن موجودات العالم ليست ظواهر حقيقية واحدة مطلقة ولكنها جواهر شخصية كثيرة مستقلة بعضها عن بعض ولكل منها صفات تخصه).

وكما يتقدم بنا للتفكير تبدو لنا وحدة عملية الخلق أكثر وضوحاً كما ندرك إنه من المستحيل أن نتعامل مع عناصر الخلق كما لو كان ممكناً حذف أحدها لو وضعه في غير مكانه.

ربما يكون عالماً هذا ليس أفضل عالم ممكناً ولكنه الوحيد الممكن!

وحيثما نقول هنا عالم ممكن ذلك يعني فقط العالم (أو العالمين) الذي كلن يستطيع الله أن يخلقه ولم يفعل. ومرة أخرى حيثما نقول "كان يستطيع الله" فذلك يعكس (تعبيرات وتصورات إنسانية) التي لدينا عن حرية الله (Anthropomoplic).

(التشبيهية: خلع الصفات الإنسانية على الله وتشبيهه بالإنسان) فأيا كان معنى الحرية البشرية فإن الحرية الإلهية لا تعني التّنبّذ فيما بين عدة بدائل لو اختيار أحدها. إن صلاح الله الكامل لا يتجادل حول الهدف الأخير المراد للوصول إليه كذلك حكمته الكاملة لا تتجادل حول أفضل الوسائل لتحقيق هذا الهدف. فحرية الله تعني أنه لا يوجد سبب آخر غير ذاته ينتج أفعاله وأنه لا يوجد معوقات خارجية تستطيع أن تعرقلها. فهي تتبع كلها وتسبح في صلاح وقدرة الله للكلية.

وبهذا نصل لموضوعنا التالي ألا وهو الصّلاح الإلهي، فإلى هنا لم ننكر عنه شيء، ولم نحاول الإجابة على وجهة النظر الإعتراضية التي تفرض إنه إذا كان على الكون قبول إمكانية الأكم والمعاناة منذ البداية فإنه كان حرياً بالله الكلي للصّلاح ألا يخلق هذا الكون من الأصل.

وهنا يجب على أن أحذر القارئ أنني لن أحاول أن أثبت أن الخلق أفضل من عدم الخلق: فلست على علم بأي مقاييس أو أوزان إنسانية يمكن بها قياس أو وزن هذا السؤال المدهش والمثير للرّهبة. لأننا يمكننا مقارنة حالة واقعية موجودة بحالة أخرى، أما إن حاولنا أن نقارن الوجود باللاوجود فلن يكون ذلك إلا مجرد كلمات.

كان أقول: "كان سوف يكون أفضل بالنسبة لي ألا أكون موجوداً". فماذا يعني ذلك "بالنسبة لي"؟

كيف لي أن أستفيد بعدم وجودي إن لم أوجد؟

إن قصدنا وهدفنا هنا أبسط بكثير: وهو أن نكتشف كيف يمكننا - بعد أن رأينا ذلك العالم المتألم وتأكدنا طبقاً لأسس أخرى من صلاح الله - أن ندرك أن ذلك الصّلاح لا يتناقض مع الأكم.

الفصل الثالث

صلى الله

المحبة تترفق، المحبة تغفر... ولكن لا يمكن أن تتصالح المحبة مع ما هو قبيح... ولهذا لا يمكن للمحبة أن تتصالح مع خطيئتك، لأن الخطية في حد ذاتها لا يمكن أن تتغير. ولكن يمكنها أن تتصالح مع شخصك، لأن هذا يمكن إصلاحه.

تراهيرن. Traherne (قرون من النأمل) الباب الثاني: ٣٠

إن أي إيمان في صلاح الله يعرضنا على الفور للمعضلة الآتية. فمن ناحية، إن كانت حكمة الله تفوق حكمتنا فيجب أن يختلف حكمه على الأمور في لوجه عديدة عن حكمنا، وينطبق ذلك على الخير والشر. وهكذا ما يبدو لنا خيراً يمكن أن في عينه ليس خيراً وما يبدو لنا شراً يمكن أن لا يكون كذلك. من ناحية أخرى إن كان حكم الله الأخلاقي يختلف عن حكمنا فما يبدو أسود بالنسبة لنا فسوف يكون أبيض لله.

إننا نؤكد أن صلاح الله مختلف تماماً عن مفهومنا للصلاح لذلك نحن لا نعني أي شيء حينما نقول أن الله صالح لأن ذلك بمثابة أن نقول الله هو ما لا نعلمه.

وهكذا لا يمكن أن تشكل صفة مجهولة تماماً عن الله أساس أخلاقي يجعلنا نحبه ونطيعه.

إن كان لا يعني "بمفهومنا" صالح فسوف نطيعه (إن أطعناه) فقط على أساس الخوف وسوف يكون من الواجب علينا أن نطيع شيطان كلي القدرة بنفس المقدار.

إن كنا فاسدين تماماً فإن فكرتنا عن الخير لا تساوي شيئاً. وهكذا تحول عقيدة فساد الإنسان التام المسيحية لشكل من أشكال العبادة الشيطانية.

ولكي نتخلص من تلك المعضلة، يجب أن نتأمل ما يحدث على مستوى العلاقات الإنسانية. فحينما ينتقل رجل له مبادئ أخلاقية متدنية لمجتمع أفضل

نو حكمة أعلى فإنه يتعلم تدريجياً أن يتقبل مبادئه. ويمكنني شرح هذه العملية بدقة كافية حيث أنني مررت شخصياً بها.

فعندما أتيت في بادئ الأمر إلى الجامعة كنت في أشد حالة من انعدام للضمير الأخلاقي يمكن أن يكون عليها إنسان. الاستياء البسيط من العنف ومن للبخل كان أقصى ما يمكنني أن أصل إليه. كانت العفة، الصدق وبذل الذات بالنسبة لي أشبه لما تعنيه الموسيقى الكلاسيكية لفرد. أو من رحمة الله أنني وجدت نفسي في وسط مجموعة من الشباب الذين يعلمون ويحاولون طاعة القوانين الأخلاقية. (لم يكن أحد منهم مسيحي مؤمن). لقد كان قربهم الفكري والخيالي مني كافي لأن تنشأ بيننا علاقة حميمة على الفور. ومع ذلك حكمهم على الخير والشر كان مختلفاً تماماً عني. غير مطلوب مني في هذه الحالة إطلاقاً أن أتعامل مع ما كان يسمى حتى الآن أسود على أنه أبيض.

فمع أن الأحكام الأخلاقية الجديدة تبطل أحكام الإنسان السابقة إلا إنها لا تتناقضها على مستوى العقل بل تسودها وتلك السيادة تكون متوقعة.

وعندها لا يعتريك أي شك بخصوص الوجهة التي تتحرك نحوها: لأن هذه الأحكام الأخلاقية التي تبدو وكأنها الأفضل تتكامل مع الخير المتناثر داخلك.

وعظمة هذا الاختبار هي أن الإنسان حينما يتعرف على تلك المقاييس الجديدة يشعر في نفس الوقت بالخجل والذنب لأنه يدرك أنه لا يصلح لأن ينتمي لذلك المجتمع إن أخطأ.

علينا إذاً النظر إلى صلاح الله في ضوء هذه الاختبارات. فبلا أي شك تختلف فكرته عن الصلاح عن فكرتنا، ولكن لا يجب عليك أن تخاف من أن يطلب منك أن تعكس مقاييسك وأنت تقترب من ذلك الصلاح.

حينما يصبح الاختلاف بين الأخلاقيات الإلهية وإخلافتك أنت واضحاً بالنسبة لك فلن يساورك أي شك في أن التغيير المطلوب منك هو بالفعل نحو ما تسميه الأفضل.

إن الصلاح الإلهي يختلف عن صلاحنا ولكنه لا يختلف اختلاف تام يشبه اختلاف الأبيض والأسود إنه مثل دائرة هندسية صحيحة تماماً حينما تقارن

بعجلة يحاول طفل أن يرسمها لأول مرة. وحينما يتعلم الطفل الرسم سوف يدرك أن الدائرة التي يستطيع عملها الآن ما هي إلا ما كان يحاول أن يفعله منذ البداية. إن الكتاب المقدس يتضمن مثل هذه العقيدة. فإن كانت مقاييس الله مختلفة تماماً عن المقاييس التي يعرفها البشر والتي فشلوا في ممارستها فسوف تكون دعوة المسيح للتوبة بلا معنى. إنه يخاطب حكمنا الأخلاقي الموجود مسبقاً: "ولماذا لا تحكمون بالحق من قبل أنفسكم" (لوقا ١٢: ٥٧).

إن الله يتحاجج مع البشر على أساس نظرتهم لمفاهيم مثل العرفان بالجميل، للوفاء، والعدل، ويضع نفسه في قصص الاتهام أمام مخلوقاته ويقول "ماذا وجد في" آباؤكم من جورٍ حتى ابتعدوا عني" (ارميا ٢: ٥).

أتمنى أن يكون الآن من المناسب، بعد هذه المقدمة، أن أطرح مسألة إمكانية نقض المفهوم أو التصور الذي يسود أفكارنا بخصوص صلاح الله رغم أننا نادراً ما نعبر عنه بكلمات كثيرة. حينما نتكلم عن صلاح الله فإننا نعني الآن فقط محبته. ونحن في ذلك صائبين.

وفي هذا المضمون، المحبة تعني لمعظمنا الرفق أو الترفق. أي الرغبة في رؤية الآخرين أكثر من النفس في سعادة. السعادة بمعناها البسيط، ليس بطريقة أو أخرى.

كم سيكون ممتعاً بالنسبة لنا وجود إله يجارينا في أي شيء نبغي عمله بقوله: "إن كان البشر سعداء فلا أهمية لأي شيء آخر". في الواقع نحن نبغي بشدة وجود جد سماوي أكثر من لب سماوي.

نريد شيخ محسن يرغب فقط في رؤية الشباب يستمتعون بأنفسهم. ويا حبذا لو كانت خطته لهذا الكون بسيطة بحيث يمكننا القول في آخر كل يوم: للجميع أمضوا وقتاً ممتعاً.

إنني أقر أن ليس كل الناس يعبرون عن نظريتهم اللاهوتية بنفس الألفاظ، ولكن هناك مفهوم أو تصور لا يختلف كثيراً عن ذلك في خلفيات كثير من العقول. ولست استثنى نفسي من ذلك: فكم كنت أود العيش في كون يجري بهذه الوتيرة. ولكن بما أنه من الواضح جداً عكس ذلك وبما أن لدى أسباب تجعلني

لؤمن أن الله محبة فإني أصل إلى هذه النتيجة: أن مفهومي عن المحبة يحتاج للتصويب.

ولعلي تعلمت، حتى من الشعراء، أن المحبة أحد وأبهى من مجرد أن تكون ترفق. حتى أن (الشاعر الإيطالي) دانتي Dante (١٢٦٥-١٣٢١) يعبر عن الحب بين الجنسين بسيد حاد الملامح. تحتوي المحبة على الرفق ولكن لا يمكن اعتبارهما مترادفان.

إن الترفق بمعناه الموضح أعلاه حينما تنزع منه العناصر الأخرى الخاصة بالمحبة نجد إنه يتضمن نوعاً من المبالاة البديهية تجاه الشيء أو الشخص الذي يترفق به كما يتضمن أيضاً شيئاً مثل الازدراء.

فلترفق أو للترفق يتقبل بسهولة إزالة الشيء أو للشخص موضوع للرفق. فلقد قبلنا كلنا أنلساً يدفعهم دائماً رفقهم إلى قتل الحيوانات حتى لا يعلتوا من الألم. وفي هذه الحالة، يكون الاهتمام الوحيد هو أن ينجو الشيء (أو الشخص) الذي هو موضوع الرفق من الألم وليس أن يصير أفضل أو أسوأ.

إن الكتاب المقدس يوضح أن النغول يدللون أما البنين الشرعيين المطلوب منهم للتمسك بالتقاليد العائلية فهؤلاء يؤدبون. (عبرانيين ١٢: ٨). حينما لا نبالي بأشخاص معينون فإننا نطلب لهم السعادة تحت أي مسمى. أما فيما يخص أصدقائنا أحبائنا وأولادنا فنحن نحتم بل نفضل أن نراهم يعانون عن أن نراهم يسعدون بأسلوب حياة حقير ومنقر.

إن كنا نعرف الله بكونه محبة فإنه بالتأكيد أكثر من مجرد ترفق، ويتضح لنا من كل ما نؤمن أن الله لم ينظر إلينا مطلقاً بعين الازدراء حتى عند انتهاره لنا وحكمه علينا.

لقد دفع إلينا من قبله عطية المحبة التي لا يمكن التسامح بشأنها. المحبة بكل ما تحتويه الكلمة من عمق، وأسى وصرامة.

إن علاقة الخالق بالمخلوق هي بالطبع واحدة من نوعها فلا يمكن مقارنتها بأية علاقة تجمع بين مخلوق وآخر.

الله هو في نفس الوقت الأبعد والأقرب لنا من أي وجود آخر. للفارق بين رئيس ملائكة وبين دودة يعتبر لشيء إذا ما قرن بالفارق بين من يحوي أسلح وجوده في دخله وبين من يعطي للوجود. لهذا فلن الله الأبعد ما يكون منا.

فهو يصنع، أما نحن فصنيعته. هو الأصل ونحن القروع. ولكن في نفس الوقت ولنفس السبب نجد أن علاقة الله حتى بأحق المخلوقات تعتبر ألصق من ألصق علاقة يمكن أن يصل إليها مخلوق مع آخر. فنحن نستمد حياتنا منه في كل حين: فإن إرادتنا الحرة الصغيرة جداً تمارس قوتها للمعجزة على أجساد تظل موجودة بفضل طاقة الله المستمرة، كذلك قدرتنا على التفكير هي بعينها قدرته التي ينقلها لنا.

هذه العلاقة الفريدة لا يمكن أن ندركها إلا إذا قمنا بقياسها طبقاً لأمتة تشبيهية. فمن خلال مختلف أنواع الحب المعروفة بين المخلوقات يمكننا للوصول لتصور نافع ومفيد وإن كان غير واف عن محبة الله للإنسان.

إن للنوع الأنثى من الحب إن توسعنا في معنى الكلمة هو ما يشعر به الفنان تجاه قطعه الفنية. وبهذا الأسلوب نجد علاقة الله بالإنسان مصورة لنا في رؤية أرميا كعلاقة الفخاري بالوعاء (ارميا ١٨).

كذلك يكلمنا القديس بطرس عن الكنيسة بأكملها كبناء يقوم به الله وعن أعضاء الكنيسة الذين يمثلون حجارة البناء.

هناك حدود لهذا التشبيه، فنجد الشخص فيه يرمز له بشيء غير حاس، كذلك تطرأ تساؤلات بخصوص العدل والرحمة لأن الحجارة هي فعلاً حجارة حية، فيكون التمثيل باطل.

ولكن مع ذلك فذلك التشبيه مهم بأكمله. إننا بالحقيقة وليس بالتشبيه قطعة فنية يصنعها الله ولن يصبح الله راض عنها إلا حينما تكتسب طابع معين. وهنا أيضاً نصل لصدام مع أسميته للعطية التي لا يمكن التسامح (أو التهاون) بشأنها.

إن الفنان لا يبذل مجهود كبير عندما يرسم لوحة سريعة هدفها تسلية طفل صغير، أي أنه يتركها دون تعديل وإن كانت لا تعني تماماً ما كان يبغيه.

ولكن حينما نتحدث عن أعظم لوحة رسمها في حياته، اللوحة التي يحبها بطريقة خاصة تشبه حب الرجل للمرأة أو حب الأم لطفلها، نرى أنه سوف لا يتوانى في بذل المجهود وكم بالحرى سوف يبذل من مجهود لا نهائي في اللوحة إن كانت ممثلة بالإحساس وإذا تخيلنا هذه اللوحة التي تشعر وتحس وهي تجلى وتحك ويعاد رسمها للمرة العاشرة سوف نتمنى أن تكون مجرد رسم لأصبع الإبهام لا يتطلب تنفيذها أكثر من دقيقة واحدة. وهكذا من الطبيعي أن نتمنى أن يكون الله قد خطط لنا قدر أقل مجداً وأقل شقاءً ونحسن بذلك لا نرنو لمحبة أكثر بل أقل.

وهناك نوع آخر من الحب ألا وهو حب الإنسان للحيوان. ونجد في الكتاب المقدس يستخدم علاقة الحب هذه ليرمز لعلاقة الله بالإنسان: "تحن شعبه وغنم مرعاه". ويعتبر هذا التمثيل أو التشبيه أفضل من السابق في عدة نواح لأن الطرف الأدنى هنا يشعر ويحس، كذلك أصاب التشبيه في اختيار حتماً شيء أننى (الحيوان).

ولكنه أسوأ لأن الإنسان لم يخلق الحيوان ولا يفهمه بالكامل. جدير بالاعتبار في علاقة الإنسان بالكلب مثلاً أنها في البداية من أجل مصلحة الإنسان: فهو أولاً يروض الكلب لكي يستطيع أن يحبه ولكي يخدم منه وليس لأجل أن يحب منه ويخدمه. ولكن في نفس الوقت لا تتم التضحية تماماً بمصالح الكلب من أجل مصالح الإنسان.

فالغرض المراد الوصول إليه ألا وهو أن يحب الإنسان الكلب لا يمكن إتيانه إلا إذا أحب الكلب (بطريقته) الإنسان: كذلك لا يستطيع الكلب أن يخدم الإنسان إلا إذا خدمه هو بطريقته وإن كانت مختلفة.

إن الإنسان يتفاعل ويتدخل حتى يجعل الكلب يحب أكثر من الكلب البري في الطبيعة وذلك فقط لأنه بحسب مقاييس الإنسان أفضل المخلوقات اللاعقلية والأنسب لحبه والحب هنا يقصد به الحب بدرجة ونوعه الذي يتناسب مع هذا الحيوان وليس بالمعنى الغبي المبالغ الشبيه بحب الإنسان لأخيه الإنسان.

إن رائحة الكلب وعاداته في الطبيعة تحد وتقلل من محبة الإنسان له: لذلك فهو يقوم بغسله، ويدربه على العيش في المنزل، كذلك يعلمه ألا يسرق

وهكذا يقدر في النهاية أن يحبه بالتمام. وفي هذه الحالة، إذا تصورنا رد فعل جرو صغير حيال ذلك كلاهوتي، فإنه سوف تتجمع لديه شكوك خطيرة تجاه صلاح الإنسان.

لما للكلب الكامل النضج، المدرب تماماً، الأكبر حجماً، الأصح، والذي عاش مدة أطول من الزمن وتم إدخاله فضلاً (بالنعمة) إلى عالم ملئ بالود، بالإخلاص، بالاهتمام، وبالراحة بما يفوق قدرة الحيواني، فلن تتجمع لديه مثل هذه الشكوك.

والجدير بالذكر أن الإنسان (الصالح) يتحمل كل الآلام والمعاناة مع الكلب كما يعطيها له فقط لأن الكلب يعتبر حيوان راق ولأنه محبوب بدرجة تكفي لجعل الإنسان يعمل على أن يكون محبوب تماماً. فالإنسان لا يقوم بتدريب حشرة "أبو مقص" على العيش في المنزل ولا يعطي حمامات لحشرة الحريش (أم أربعة وأربعين). ولعلنا نتمنى بالفعل لو كنا لا نعني إلا القليل لله حتى يتركنا نتبع دوافعنا الطبيعية ويكف عن محاولة تدريبنا لكي نتغير عن ماهيتنا الطبيعية. ولكن مرة أخرى نحن لا نرنو بذلك لمحبة أكثر بل أقل.

لقد أعتمد السيد للرب في سياق تعليمه على تشبيه أنبل مما سبق، حينما شبه محبة الله للإنسان لمحبة الأب لابنه. ويجب أن نتذكر في كل مرة نستخدم هذا التشبيه وفي كل مرة نقول فيها للصلاة الربانية أن المخلص قد استخدمه في زمان ومكان كانت فيه السلطة البوية في مكانه أعلى مما هي عليه الآن في إنجلترا الحديثة.

إن الأب المسئول بمقدار النصف عن مجيء ابنه إلى هذا العالم، والذي يخشى منعه أو ضبطه حتى لا يثبط من إرادته، كذلك نخشى أن ينصحبه ويرشده حتى لا يعوق استقلاله الذهني هو أبعد ما يكون عن الأبوة الإلهية.

ولست هنا بصدد أن أناقش إن كانت السلطة الأبوية بحسب مداها في القدم شيء حسن أو سيء ولكني فقط أشرح مفهوم الأبوة لدى أول أشخاص أصغوا إلى للرب ولدى الذين خلفوهم لمدة قرون عديدة.

وسوف يتضح الأمر أكثر إن تمعناً في كيفية نظر الرب يسوع (الواحد مع أبيه والأبدي معه كما لم يحدث لأي ابن وأب أرضيين، حسب إيماننا) لبنويته. فهو يسلم إرادته بالكامل لإرادة أبيه، كما أنه لا يسمح لنفسه أن يدعى صالح لأن لفظ صالح يطلق على الأب. إن الحب بين الأب والابن في هذا المثل يعني أساساً المحبة للسيادية من ناحية والمحبة المطيعة من ناحية أخرى. فالأب يستخدم سلطته لكي يصنع من أبنه الإنسان بحسب ما تبغيه بالضبط حكمته العليا.

حتى في أيامنا هذه، فإن الرجل لا يعني شيئاً حينما يقول: إني أحب ابني وأريده أن يمضي وقت لطيف حتى وإن كان سافراً وخليع. ومع ذلك فهناك كثير من الآباء يقولون ذلك وأخيراً نأتي لتشبيهه أو تمثيل محفوف بالمحاذير، محدود في تطبيقه ولكنه مع ذلك يعتبر الأكثر فائدة والأكثر ملائمة لهدفنا الآن، أي تشبيه محبة الله للإنسان بمحبة الرجل للمرأة. ولقد استخدم بحرية في الكتاب المقدس.

إن إسرائيل تعتبر زوجة خائنة، ومع ذلك لا يستطيع زوجها الجليل أن ينسى الأيام السعيدة: قد تذكرت غيرة صباك، محبة خطبتك، ذهابك ورائتي في البرية في أرض غير مزروعة. (أرميا ٢: ٢). إسرائيل تمثل العروس الفقيرة، للقطعة التي يجدها حبيبها متروكة في الطريق فيلبسها ويزينها لتصبح جميلة ولكن مع ذلك زنت عليه. (حزقيال ١٦: ٦-١٥).

"أيها الزناة والزواني" هكذا يدعونا القديس يعقوب لأننا نميل لمحبة العالم بينما الله بغيرة "يشتاق للروح الذي حل فينا" (يعقوب ٤: ٤-٥).

إن الكنيسة هي عروس الرب وهو يحبها جداً حتى إنه لا يحتمل أو يطيق أن يكون بها أي دنس أو أي غضن. (أفسس ٥: ٢٧). إن الحقيقة التي يبغى هذا التشبيه تأكيداً هي أن الحب بطبيعته يرغب في كمال المحبوب وأن الترفق (الرفق) الذي يتحمل ويسمح بأي شيء ما عدا الألم يعتبر بهذا المنظور نقيض الحب.

حينما نقع في حب امرأة. هل ذلك يجعلنا لا نهتم إن كانت نظيفة أم قذرة،
حسنة أم كريهة؟

ألم يزد اهتمامنا عما كان عليه في البداية؟ وهل تعتبر أي امرأة عدم
معرفة أو اهتمام للرجل بنظافتها أو جمالها علامة من علامات الحب؟

ربما تستمر المحبة في حب المحبوب حتى بعد أن يفقد جماله ولكن ليس
بسبب أنه فقد جماله. قد تغفر المحبة كل الضعفات وتستمر رغباً عنها ولكنها
لا تستطيع أن تتوقف عن الرغبة في إزالتها. فالمحبة أكثر حساسية تجاه
عيوب المحبوب من الكراهية نفسها، إن مشاعرها مرهفة وحساسة مثل قرون
الحلزون للمتغضن الطرية.

إن للمحبة هي الأقدر على الغفران ولكنها الأقل في التهاون تفرح بالقليل
ولكنها تطلب كل شيء.

حينما نتحدث المسيحية عن حب الله للإنسان فإن ذلك لا يعني أن الله يهتم
بالإنسان اهتمام خالي من المصلحة الشخصية وبالتالي غير مبال بل يعني ذلك
إننا موضوع محبته، هذه هي الحقيقة الرهيبة والمدهشة.

إن كنت ترغب في إله محب، فلك ما تطلب.

الروح العظيم الذي دعوته باستخفاف، الإله الرهيب حاضر الآن. ليس
هذا الإله شيخ محسن يتمنى لك وهو غافل السعادة التي تتمشى مع أسلوبك أو
طريقك.

ليس حبه فاجر كحب الحاكم المنصف للبشر ولا مثل اهتمام المضيف الذي
يياي براحة ضيوفه.

بل إن ذلك الإله هو بعينه النار الآكلة، حبه هو الذي صنع الأكوان. وهذا
الحب مثابر كحب الفنان لعمله الفني، استبدادي كحب الإنسان لكلب، بعيد
النظر وجليل بالاحترام كحب الأب لأبنه، غيور لا يتهاون وصارم كالحب فيما
بين الجنسين.

لست أعلم كيف يمكن أن يكون ذلك! فمن الصعب على العقل أن يفسر السبب وراء مكانه المخلوقات الهائلة في عيني الله وكم بالحري مخلوقات مثلنا.

إن مما لا شك فيه إن هذا المجد العظيم يفوق استحقاقنا. وإن استثنينا لوقات النعمة القليلة فسنجد إنه يفوق ويتعدى ما نريده ونبغيه لأننا مثلنا في ذلك مثل العذارى في (الأساطير القديمة) نميل لرفض حب زيوس Zeus (إله السماء ورئيس الآلهة في الأساطير الإغريقية).

ولكن الحقيقة المؤكدة هي أن الذي لا يتأثر ولا يشعر بالألم (الله) يتحدث كما لو كان يعاني من العذاب وهو الذي يحتوي بداخله على سبب وجوده وكل الهناء والسعادة الأبدية يتكلم كما لو كان من الممكن أن يعوزه شيء أو أن يشنق ويتوق.

هل افرايم ابن عزيز لدى لو ولد مسر. لأني كلما تكلمت به انكره بعد نكراً. من أجل ذلك حنت أحشائي إليه. (أرميا ٣١: ٢٠).

كيف أتخلى عنك يا أفرايم؟ وكيف أسلمك إلى العدو يا إسرائيل؟

إن قلبي يتلوى أسى في داخلي وتضرم في مراحمي. (هوشع ١١: ٨)

يا اورشليم، يا اورشليم. كم مرة أردت أن أجمع أولادك كما تجمع الدجاجة فراخها تحت جناحيها، فلم تريدوا" (متى ٢٣: ٣٧).

لا نستطيع حل مشكلة موافقة ألم إنسان مع وجود إله محب فقط إذا أسندنا معنى تافه لكلمة الحب وإذا اعتبرنا الإنسان مركزاً لكل شيء. ففي الواقع الإنسان ليس هو المركز.

كذلك الله لا يوجد فقط من أجل الإنسان. الإنسان نفسه لا يوجد فقط من أجل نفسه. "لأنك أنت خلقت كل الأشياء، وهي بإرادتك كائنة وخلقت" (رؤيا يوحنا ٤: ١١).

إن الهدف الأساسي لخلقنا ليس أن نحب الله (رغم أن ذلك أيضاً من أهداف وجودنا) بل أن يحبنا الله، وأن نصبح مكان راحة ومسرة لسكنى محبته.

ولهذا إذا طلبنا أن تقبلنا محبة الله كما نحن فنحن بذلك نطلب من الله أن يكف عن أن يكون إله: لأن الله هو الله (بكل صفاته) فمن الطبيعي أن تعرقل وتطرد بعض عيوب طبيعنا محبته، ولأنه قد سبق وأحبنا بالفعل فعليه أن يعمل على جعلنا محبوبين.

فلا يمكننا حتى أن نتمنى أن يتصالح الله مع دنسنا الحالي تماماً كما لا تستطيع أن تتمنى للمرأة للمستعطفة أن يقبلها الملك كوفتوا Cophetuo بخرقها وقذارتها.

أيضاً مثل الكلب الذي تعلم أن يحب الإنسان فلا يستطيع بعد ذلك أن يتمنى أن يتهاون في بيته مع الطبيعة الخائفة الهدامة والملوثة التي لأعضاء السرب البري. وما ندعوه هنا سعادتنا ليس هو الهدف النهائي في وجهة نظر الله: ولكن حينما تتحول حتى يستطيع الله أن يحبنا بلا عائق فإننا في الواقع سوف نكون سعداء.

إنني أرى هنا بوضوح أن سياق برهاني سوف يلاقي اعتراضات فكما وعدت فلن يطلب منا قبول أشياء مناقضة تماماً لأخلاقيتنا في سياق فهمنا لصلاح الله. ولكن قد يعترض أحد ويقول إنه قد طلب الآن قبول نقيض، لأنني أنسب لله نوع من الحب نصفه نحن البشر بالأنانية وحب الامتلاك، يتناقض ولا يوافق نوع آخر من الحب، ذلك الذي يطلب أولاً سعادة المحبوب وليس شبع واكتفاء المحب. ولست واثقاً من شعوري حيال الحب الإنساني، فلا أظنني سوف أقدر محبة صديق يهتم فقط بسعادتي بحيث لا يعارضني حتى إن تحولت لشخص غير أمين. على أية حال فإنني أرحب بذلك الاعتراض وسوف تسلط إجابتي ضوء جديد على هذا الموضوع إن كان قد تم النظر إليه من جهة واحدة فقط أثناء المناظرة.

في الحقيقة لا يمكن تطبيق التباين الموجود بين الحب الأناني والحب الإيثاري (يفضل الآخر على النفس) على حب الله لمخلوقاته دون أن يحدث التباس.

ف نجد أن تصادم المصالح لا يحدث إلا بين كائنات تعيش في نفس العالم، حينئذ تكون للفرص متاحة للتصرف بأنانية أو بعدم أنانية. وهكذا لا يوجد أي مجال للمنافسة بين الله وأي من المخلوقات تماماً كما لا يوجد أي مجال للمنافسة بين شكسبير Shakespeare (أديب إنجليزي) والفيولا Viola (آلة موسيقية تشبه للكمّان).

ولكن حينما يصبح الله إنسان ويعيش كمخلوق بين مخلوقاته في فلسطين فبالتأكيد حياته تمثل أسمى حالات بذل النفس إلى أن تنتهي بالجلجلة. ولقد قال فيلسوف حلولى حديث أن المطلق يتحول إلى سمكة عندما يسقط في البحر.

ونحن كمسيحيين نستطيع أن نشير إلى التجسد بنفس الأسلوب ونقول إننا نرى الله كلى الإيثار على النفس حينما يخلي ذاته ومجده ويتعرض للظروف التي تجعل للأنانية والإيثار معنى واضحاً. ولكننا لا نستطيع أن نفكر في الله المتعالي المنزه بنفس الطريقة، حيث أنه الأساس المطلق لكل الظروف.

إننا نطلق على الحب البشري لقب الحب الأناني حينما يسعى لإشباع احتياجاته الشخصية على حساب احتياجات الطرف الآخر. وذلك ينجلي في لب يبقى لولاده في المنزل لأنه لا يتحمل الاستغناء عن صحبتهم في حين أن من مصلحتهم أن يدعمهم يخرجون للعالم.

يتضمن الوضع هنا في هذه الحالة عوز أو احتياج عاطفي من جهة المحب، يقابله احتياج مختلف من جهة المحبوب، كذلك عدم اكتراث وتجاهل المحب لاحتياجات المحبوب. ولا نجد في علاقة الله بالإنسان أي من الظروف السابقة، لأن الله ليس لديه أية احتياجات. وكما يعلمنا أفلاطون (فيلسوف إغريقي) فإن الحب وليد الفقر، الاحتياج أو النقص مصدره هو شيء صالح في المحبوب قد يكون حقيقي أو وهمي ولكن المحب يحتاج إليه ويبيغيه.

لما حب الله فبعيد عن أن يكون مصدره صلاح المحبوب بل إنه هو داخله
للسبب في كل صلاح في داخله. فلقد احبه في البداية لذلك أوجده ونتيجة لذلك
للحب أصبح الإنسان بالحقيقة جديراً بالحب.

إن الله هو الصلاح، لذلك يمكنه أن يعطي شيء صالح ولكن ليس من
الممكن أن يحتاج إليه أو يحصل عليه. وفي هذا الإطار يكون التعريف
للمناسب لحب الله هو أنه بما لا يحد غير أناني (لا يفكر في ذاته) فإن لديه كل
شيء ليعطيه ولا يحتاج لأن يأخذ أي شيء.

إن كان الله وهو لا يتأثر بالألم يتحدث كما لو كان يمكنه أن يعاني
للعذاب، وهو الشبح الأبدي يتحدث كما أنه في عوز واحتياج للكائنات التي
أعطاهما هو كل شيء بدءاً بالوجود وصاعداً، فإن كنا نستطيع أن نجد لذلك
معنى مفهوم لنا، فإن ذلك يعني أن الله بطريقة معجزية جعل نفسه قادر على
الجوع وخلق في نفسه شيء نستطيع نحن أن نشبعه ونكفيه. فإن كان يحتاجنا،
فذلك الاحتياج هو بمحض اختياره.

إن كان القلب الذي لا يتغير والثابت يمكنه أن يحزن ويتكرر بسبب الدمي
التي صنعها بنفسه فإن ذلك مصدره فقط القدرة اللامتناهية الإلهية وليس شيء
آخر وذلك في تواضع يفوق الفهم. إن كان وجود العالم يدور حول حب الله لنا
وليس حبنا له فإن نظرنا لتلك الحقيقة بمستوى أعمق فسنجد إنها في صالحنا.
إن كان من لا ينقصه شيء في ذاته يختار أن يحتاجنا فإن ذلك لأننا نحتاج لأن
يكون هناك من يحتاج إلينا.

كما نتعلم من المسيحية نجد أن قبل ووراء أي علاقة لله مع الإنسان هناك
هوة لامتناهية مليئة بالعطاء للطاهر من قبل الله، ويظهر ذلك في اختيار
الإنسان من اللاوجود لكي يصير حبيب الله أي من يحتاجه ومن يبغيه الله وهو
بخلاف خطوة العطاء هذه لا يحتاج ولا يبغي شيء حيث إنه كان ولا زال الإله
الأبدي الكلي الصلاح. ويعد ذلك في صالحنا فحسن لنا أن نعرف الحب ولكن
الأفضل لنا أن نعرف حب أعظم شخص ألا وهو الله.

ولكن إن نظرنا للأمر كأننا نحن الذين نتوحد إلى الله، ونبحث عنه حتى نجده، بحيث يتوافق هو مع احتياجاتنا أولاً وليس العكس نكون قد عرفنا حبه بطريقة تختلف تماماً عن الطبيعة الحقيقية. لأننا مجرد مخلوقات أي أن وظيفتنا يجب دائماً أن تكون كالمريض للطبيب، كالمرأة للرجل، كالمرآة للضوء، كالصدى للصوت.

إن قمة نشاطنا ما هو إلا رد فعل وليس مبادرة.

إن اختبار محبة الله بصورتها الحقيقية لا الوهمية يحدث حينما نستسلم نحن لمطالبة وتتوافق مع رغباته فنختبر حب مختلف عن الذي طالما اختبرناه الذي يشبه للخطأ النحوي للغة. ولكني بالطبع لا أستطيع أن أنكر أننا يمكننا التحدث في ظروف معينة وبطريقة صحيحة عن بحث النفس عن الله وعن استقبال الله لحب هذه النفس ولكن على المدى البعيد لا يمكن أن يصير بحث النفس هذا إلا مجرد صيغة أو مظهر (Erscheinung) لبحث الله عن النفس. وذلك لأن كل شيء يأتي من عنده أي أن إمكانية حبنا له تأتي من هبة من عنده كذلك حريتنا تنحصر في التفاعل معه بصورة أسوأ أو أفضل من حبه.

ولنظن أن من أشد ما يفرق المسيحية عن الوثنية ما ذكره أرسطو (فيلسوف إغريقي) عن عقيدته وهي أن الله يحرك الكون دون أن يتحرك هو مثله في ذلك مثل المحبوب الذي يحرك المحب.

ولكن بالنسبة للإيمان المسيحي: "في هذا هي المحبة ليس أننا نحن أحببنا الله بل أنه هو أحبنا" (الرسالة الأولى ليوحنا ٤: ١٠).

إذا فالشرط الأول لوجود ما نسميه بالحب الأناني غير موجود لدى الله. فليس لديه أية احتياجات، أو عواطف تتعارض مع رغبته في إسعاد المحبوب: وإن كان يوجد في داخل الله شيء نستطيع أن نشبهه بالعاطفة أو الاحتياج فلن ذلك موجود بمحض إرادته هو ولأجل مصلحتنا نحن.

كذلك الشرط الثاني أيضاً غير موجود.

إن الاهتمام الحقيقي للابن يمكنه أن يختلف عن ما يتطلبه الحب الغريزي للأب، فالابن كائن منفصل عن أبيه بطبيعة لها احتياجاتها الخاصة وليست موجودة فقط من أجل الأب، كذلك تلك الطبيعة لا تجد غاية اكتمالها في أن تصبح محبوبة منه. والأب لا يفهم هذا تماماً.

لما المخلوقات فإنها ليست منفصلة عن الخالق وهو لا يخطئ فهمها. فإنه قد صممهم للمكان الذي يناسبهم في خطته. وهم حينما يصلون إليه، فإن طبيعتهم تكتمل ويدركون السعادة: أي أنه قد تم إصلاح عظمة مكسورة في العالم وانتهى العذاب.

حينما نريد شيء مختلف عن ما يريده لنا الله فإننا بالتالي نبغي في الواقع ما لن يسعدنا.

قد تبدو الأوامر الإلهية لأذاننا البشرية كأنها من شخص مستبد لا من شخص محب ولكنها في الواقع تقودنا إلى حيث ينبغي لنا أن نشاء الوصول إن كنا نعلم ما نريده.

فهو يطلب عبادتنا، طاعتنا وكذلك سجدتنا. وهل نتصور أنها سوف تعود على الله بأي نفع لو هل يخشى الله أن يقلل عدم احترامنا له من مجده؟ كما حدث في أدب ميلتون (شاعر إنجليزي ١٦٧٤-١٦٠٨).

فكما لا يستطيع إنسان مجنون أن يخرج الشمس من حجرته بأن يكتب على حوائطها كلمة الظلام كذلك فإن الإنسان لا يستطيع أن ينقص من مجد الله برفضه عبادته.

إن إرادة الله لنا هي الخير (الأفضل) وخيرنا يكمن في أن نحبه (محببة المخلوق كرد فعل لمحبه). ولكي نحبه الله يجب أن نعرفه وإن كنا نعرفه فإننا في الواقع سوف نسقط على وجوهنا. فإن لم يحدث ذلك فإنه يعني إن من نحاول أن نحبه ليس بعد الله وإن كان أقرب تصور يستطيع فكرنا وتخيلنا أن يصل إليه. ومع ذلك فإن الله لا يدعونا فقط للسجود له ولا احترامه ولكن يدعونا لأن نعكس الحياة الإلهية، يدعونا لأن نشارك كمخلوقات في الصفات الإلهية

التي تبعد كل البعد عن رغباتنا الحالية. نحن مأمورون أن نلبس المسيح لكي نصير مثل الله. وسواء أحببنا هذا أم لا، الله ينوي أن يعطينا ما نحتاجه، لا ما نعتقد الآن أننا نريده.

مرة أخرى نجد أننا نزعج من عطية لا يمكن التهاون فيما يخصها. ننزعج من حب كثير وليس قليل.

ومع ذلك نجد ان حتى هذه الرؤية للموضوع تنقص قليلاً عن الحقيقة. فالموضوع لا يتلخص ببساطة في كون الله إختار أن يخلقنا بحيث يكون هو مصدر للخير الوحيد بالنسبة لنا. بل إن الله هو الوحيد الصالح (مصدر الخير) بين المخلوقات: وبالتالي كل يجب عليه أن يجد من نعم الله الصلاح (أو الخير) الذي يتناسب في النوع والدرجة مع طبيعته الشخصية.

فالنوع والدرجة يمكن أن يتغيرا بحسب طبيعة المخلوق: ولكن يظل وجود مصدر آخر للخير غير الله مجرد حلم إلحادي.

إن جورج ماكdonald Georges Macdonald في مقال لا أتنكر موقعه، يقدم لنا الله وكأنه يقول للإنسان: "يجب عليك أن تكون قوي بقوتي أنا، ومبارك ببركتي أنا فليس لدى شيء آخر أعطيه لك".

هذه هي النتيجة الأخيرة للموضوع ككل. فالله يعطي ما يملكه ولا يعطي ما لا يملكه: يعطي السعادة الموجودة وليس السعادة الغير موجودة.

إننا أمام ثلاثة اختيارات: أما أن نصير الله، أما أن نصير مثل الله ونشاركه صلاحه باستجابتنا له كمخلوقات وأما أن نصير تعساء.

إن لم نتعلم أن نفقات من الطعام للوحيد الذي ينبتة الكون، الطعام الوحيد الذي يمكن لأي كون محتمل أن ينبتة فإننا سوف نجوع للأبد.

الفصل الرابع

الله الإنسان

”حينما تظن أنك متواضع بالقدر الكافي، فلا يوجد، برهان أعظم من ذلك على كبريائك
الأكيد“

ويليام لو William Law (كاهن وكاتب بريطاني ١٦٨٨ - ١٧٦١)

من كتاب: الدعوة الجادة لحياة نعية ومقدسة

A Serious call to a devout and holy life الباب: السادس عشر.

إن الأمثلة التي قدمت في الفصل الأخير أظهرت أن المحبة يمكنها أن
تسبب الألم للمحبوب ولكن ذلك يحدث فقط في حالة احتياجه للتغيير حتى
يستطيع بالفعل أن يكون جدير تماماً بالحب.

ولكن لماذا نحتاج، نحن البشر، لكل هذا التغيير أو التحويل؟

الإجابة المسيحية لهذا السؤال هي أننا استغلينا حرية الإرادة لكي نصير
أشراراً. وهي إجابة معروفة ومشهورة تحتاج بالكاد لأن نسردها.

ولكن من الصعب جداً أن تتوافق تلك العقيدة مع الحياة الحقيقية في ذهن
الإنسان الحديث أو حتى في ذهن المسيحي الحديث. فحينما كان للرسول يعقون
الناس، كان لديهم تصور عن أن السامعين وإن كانوا وثنيين لديهم إدراك إنهم
يستحقون الغضب الإلهي.

إن الأسرار الوثنية كان وجودها هدفه التحرر من هذا الإدراك والضمير.
كما أن الفلسفة الأبيقورية (نسبة لأبيقور Epicurus ٣٤١ - ٢٧٠ ق.م
فيلسوف إغريقي يقوم مذهبه على إسعاد الذات للذة لا يعيها الألم) كانت تزعم
إنها تستطيع أن تحرر الإنسان من الخوف من العقاب الأبدي.

في مقابل هذه الخلفية كان ظهور الإنجيل كبشارة مفرحة (خبر سار). لقد
جاء بأنباء عن إمكانية شفاء الإنسان الذي يعلم أنه مريض بمرض مميت.

ولكن كل ذلك قد تغير. فإن على المسيحية الآن أن تعظ وتعلم بالمرض (تشخيصه) بكل ما يحمله من أخبار سيئة. قبل أن تحظى بأذان تستمع إلى كيفية العلاج.

ولدينا هنا سببان أساسيان. الأول هو أننا قد ركزنا لمدة تقرب من المائة عام على فضيلة واحدة من الفضائل ألا وهي الطيبة (الترفق) أو الرحمة. لهذا يشعر أغلبنا أن الطيبة (الترفق) هي بالحقيقة الشيء الصالح وأن القسوة هي في الحقيقة الشيء السيئ أو الشرير.

إن ذلك التطور الأخلاقي الانحيازي ليس بالشيء الجديد أو النادر. فإن عبر الأجيال الأخرى أيضاً كانت هناك فضائل مفضلة عن غيرها ولا مبالاة غريبة لفضائل أخرى.

وإن كان يجب زرع وتربية فضيلة على حساب الأخرى فلا يوجد اعظم من الرحمة. إن كل مسيحي عليه أن يرفض ويكره أي دعاية خفية للقسوة، تلك التي تحاول أن تبعد الرحمة عن العالم بإعطائها أسماء مثل: النزعة الإنسانية أو النزعة العاطفية.

إن المشكلة الحقيقية تكمن في أن الطيبة أو الترفق صفة سهل جداً على الإنسان أن ينسبها لنفسه بدون وجه حق وهذا في غاية الخطورة.

كل إنسان يشعر إنه شخصياً طيب إن لم يحدث شيء يزعجه في الوقت الحالي. ولهذا يسامح الإنسان نفسه بسهولة على كل عيوبه لأنه مقتنع أن قلبه في المكان الصحيح أو "أنه لا يقدر حتى على إيذاء نبالة" في حين أنه لم يقم بأدنى تضحية من أجل مخلوق آخر. إننا نظن أننا مترفقون أو طيبون فقط حينما نكون سعداء ولكن ليس سهل على المرء أن يتصور نفسه عفيف، طاهر أو متواضع بنفس الطريقة.

أما السبب الثاني فهو تأثير التحليل النفسي على ذهن الناس العام وبصفة خاصة عقيدة الكبت والمنع. وبغض النظر عن المعنى الحقيقي لهذه العقيدة فغنها تركت تأثير فعلي على البشر فجعلتهم يظنون أن الإحساس

بالخزي (shame) شيء خطير ومضر بالطبيعة أو بحسب التقاليد العامة لأغلب البشر ظل الإحساس بالتضاؤل أو الرغبة في الاختباء مرتبطان بعدم الشجاعة، عدم العفة، الزور والحسد. وقد بذلنا جهد كبير للتغلب عليهما.

يقال لنا أن نجاهي علانية بالأشياء التي بداخلنا وذلك ليس بغرض إذلال النفس ولكن على أساس أن هذه الأشياء طبيعية ولا يجب علينا أن نخجل منها. ولكن إن لم تكن المسيحية مزيفة تماماً فإن نظرتنا لأنفسنا أثناء لحظات الشعور بالخزي هذه، هي الوحيدة الصادقة.

فحتى في المجتمع الوثني يعتبرون قلة العياء (عدم الشعور بالذنب) هبوط بالنفس إلى الحضيض.

لقد قمنا أثناء محاولتنا لاقتلاع الشعور بالذنب بكسر أحد الأسوار والحدود التي تحيط بالروح الإنسانية وأنغمسنا في العمل بابتهاج وتهل كما فعل الطرواديون حينما كسروا أسوار طروادة وأدخلوا الحصان بداخلها.

إنني لا أعلم إن كان هناك أي شيء يمكن عمله حيال ذلك إلا البدء في إعادة البناء في أقرب وقت ممكن.

إنه لمن الجنون أن ننزع للنفاق عن طريق نزع الأغراء الذي يدفعني للنفاق: إن الصراحة (أو الشفافية) لأناس لا يشعروا بالخجل (عندما تكون أعمالهم مخجلة) إنما هي صراحة رخيصة لا قيمة لها.

إن استعادة ذلك الشعور القديم بالخطية لشيء أساسي بالنسبة للمسيحية، فالمسيح يعتبر بديهياً أن البشر فاسدين وحتى نشعر حقاً أن افتراض المسيح هذا هو صادق فنحن لا ننتمي لمجموعة الأشخاص الذين يوجه لهم كلامه وإن كنا جزء من العالم الذي جاء لفدائه.

فإننا نفتقر للشرط الأول الذي يجعلنا نستطيع فهم ما الذي يتحدث عنه المسيح.

حينما يحاول البشر يصيرون مسيحيين بدون تلك الإحساس المبدئي بالخطية فإن غالباً ما تكون النتيجة منحصرة في إحساس بالغيب تجاه الله الذي دائماً ما يطلب أشياء مستحيلة وأيضاً دائماً غاضب بدون سبب واضح.

إن معظمنا قد شعر في بعض الأحيان بتعاطف خفي مع المزارع الذي يحتضر وهو يسأل القسيس بعد محاضرة طويلة عن التوبة ويقول له: "أي أذى صنعت به (الله)؟ هذا هو المحك الحقيقي!"

إن أسوأ شيء صنعناه بالله هو أننا تركناه وحده، فلماذا لا يرد لنا الصنيع؟

لماذا لا يعيش ويدع الآخرون يعيشون؟ لماذا بين كل الكائنات، الله هو الوحيد الغاضب؟ إنه لمن السهل بالنسبة له أن يكون صالح.

ولكن حينما تأتي الأوقات التي يشعر فيها الإنسان بالذنب الحقيقي. وإن كانت أوقات نادرة جداً. فإن كل هذا التجديف يزول ويذهب بعيداً. يمكننا أن نشعر أن كثير من سقطات البشر يمكن غفرانها أو التماس العذر لها: إلا هذه (سقطه ما قمنا بها) هذه الفعله الرديئه والشديده الشر، التي لا يمكن لأي من أصدقائنا أن يفعلها، حتى ذلك المفرط في الميزات الفاسد كان سوف يخجل منها. تلك الفعله التي لن نقبل أن تنتشر للعالم أجمع.

في تلك اللحظه نحن نعلم تماماً أن طبعنا كما يتراءى من خلال تلك الفعله هو بالحقيقه لابد أن يكون مكروه لكل إنسان صالح ولأي قوة أعلى إن وجدت. إن إله لا ينظر لذلك الفعل باشمئزاز لا يخمد لا يمكن أن يكون كائن صالح، حتى إننا لا يمكننا أن نتمنى مثل ذلك الإله لأن ذلك يشبه أن نتمنى زوال كل أنف من الكون أو أن نتمنى أن لا تعود رائحة الحشيش أو الورود أو البحر تمتع أي كائن وذلك لأن نفسنا نحن له رائحة كريهه.

لا يكفي أن غضب الله وغضبه شيء بربري النزعه، بل حينما ندرك أو نشعر بشرنا أو فسادنا فإن غضبه يظهر كنتيجه حتميه لصلاحه.

فلكي نفهم فهم حقيقي الإيمان المسيحي يجب علينا أن نضع نصب أعيننا ذلك الإدراك التابع من تلك اللحظه التي وصفتها وكذلك يجب علينا أن نتعلم كيف نرصد كل فساد حقيقي لا عذر له حتى وإن أخذ صور تنكريه أكثر تعقيداً.

وهذا بالطبع ليس بتعليم جديد فلست أحاول كتابة شيئاً مدهشاً فبسي هذا الباب. ولكني فقط أحاول أن أجعل قارئني (وبالحرى أنا) يأخذ أولى خطواته خارج فردوس المغفلين والأوهام للتامة.

ولكن الوهم قد نَمى في العصر الحديث بقوة تجعلني أخذ في الحسبان بعض الاعتبارات تجعل الحقيقة أكثر تصديقاً.

١- إننا نتخدع حينما ننظر لظواهر الأمور. فنحن نعتبر أنفسنا في وضع تقريباً ليس أقل من "ص" من الناس حيث يعتبره الكل شخص من النوع المهنّب وكذلك وإن لم نفرح بذلك بصوت مرتفع نظن أنفسنا بالطبع أفضل من "س" المقيت.

حتى على المستوى السطحي للأمور فإننا منخدعون بخصوص ذلك. فلا تكن متأكداً إلى هذه الدرجة أن أصدقائك يظنون أنك في مثل مرتبة "ص". فهناك ريب حتى في سبب اختيارك له للمقارنة: إنه ربما يقع في مرتبة مرتفعة بالنسبة لك ولدائرتك.

ولكن دعنا نفرض إن "ص" وكذلك أنت تظهران كشخصان ليسا سيئان. فإلى أي مدى يخدعنا مظهر "ص": فذلك بين "ص" والله. قد يكون مظهره ليس خادع لكنك تعلم أن مظهرك أنت شخصياً كذلك.

هل يبدو لك هذا الكلام مجرد حيلة، لأنني أستطيع أن أقوله لـ "ص" نفسه أو لأي شخص كل بحسب دوره؟

ولكن هذه هي الحقيقة!

أي إنسان ليس بدرجة عالية من القداسة وليس بدرجة عالية من الشر يعيش بحسب مظهر البشر الآخرين: فهو يعلم أن بداخله ما هو أسوأ حتى من أكثر سلوك مستهتر يقوم به وسط الناس وأسوأ من أكثر كلام فاجر يمكنه أن يقوله.

في لحظة ما ماذا يدور بذهنك حينما يتردد صديق لك في كلمة ما؟ لا أحد يقول الحقيقة كاملة!

يمكننا أن نعترف بأقبح الحقائق، وبأشرف مواقف النذالة، بالأشياء الأكثر دناءة وكذلك بالقذارة النثرية التي بداخلنا ولكن لهجة ونغمة صوتنا تظل مزيفة. إن الاعتراف في حد ذاته، مع قدر متناهي من الميل إلى النفاق، كذلك مع قليل من الفكاهة يساهمون في فصل الحقيقة وتفريقها عن ذاتك ونفسك.

لا يستطيع أحد أن يتصور كيف أن هذه الأشياء (السيئة) مألوفة أو بمعنى آخر متجانسة مع نفسك وكيف إنها تكون واحدة مع باقي ما بداخلك. فإنها في أعماقك، في داخلك الدافئ والحالم، لا تشكل نغمة متنافرة مع باقي النغمات ولا تشذ لو تفصل عن الجزء الباقي منك كما يحدث حينما يتم التعبير عنها بالكلمات.

نحن نذكر، وغالباً ما نصدق أن عيوبنا الاعتيادية هي مجرد أفعال منفردة إستثنائية، لما بالنسبة لفضائلنا فنحن نقع في الخطأ النقيض ومثلنا في ذلك مثل لاعب التمس السيئ. فحينما يكون أدلته هو المعتاد بالنسبة له يقول إن اليوم هو من أيامه السيئة وفي حالة فوزه النادر يزعم أن هذا هو مستواه المألوف.

إنني أظن أن عدم قدرتنا على التعبير عن أنفسنا لا يقع ذنبه علينا لأنه ببساطة لا يمكن أن نترجم إلى كلمات همس الضغينة المستمر طوال العمر في داخلنا، الشهوة الملحة، الطمع والاعتداد بالنفس. ولكن المهم هو أن نتأكد أن محدودية ألفاظنا لا تعطي سجل كامل بأسوأ الأشياء الموجودة داخلنا.

٢- يجري الآن رد فعل مضاد للمفهوم الخاص أو الشخصي المحض للأخلاقيات وإن كان رد الفعل هذا صحي في ذاته. فهناك ما يسمى بإفاقة الضمير الاجتماعي من جديد.

إننا نجد أنفسنا منغمسون في نظام اجتماعي جائر ومشاركون في ذنب مشترك. وهذا حقيقي جداً: ولكن العدو يمكنه أن يستغل حتى الحقائق ليخدعنا.

انتبه إن كنت تستغل فكرة الذنب المشترك حتى تلهي نفسك عن ذنوبك التي لا تناسب نورك العصر في داخلك. فإنها لا تتعلق إطلاقاً بالنظام السائد ويمكنك التصرف حيالها دون انتظار مجيء الألفية الجديدة.

وذلك ربما لأن الإنسان لا يمكنه أن يشعر بالذنب المشترك بنفس قوه إحساسه بالذنب الشخصي إن ذلك بالتأكيد لا يحدث. إن هذه الطريقة للنظر للأمور هي بالنسبة لأغلبنا، كما هو الحال الآن، هي مجرد عذر نهرب به من المسألة الحقيقية.

إننا إن تعلمنا حقاً كيف نتعرف على فسادنا الفردي نستطيع عندئذ أن نفكر في الذنب المشترك وإن أمكن نفكر فيه كثيراً. أي أنه يجب علينا أن نتعلم المشي قبل أن نركض.

٣- إن لدينا وهم غريب يجعلنا نظن أن مجرد الزمن يمحو الأثام. لقد استمعت لأخرين، كما لنفسي، يقصون بشائع وأكاذيب قاموا بها في صباهم كما لو لم تعد تخصهم بل كانوا أثناء سردها يضحكون.

ولكن الزمن وحده لا يصنع أي شيء لحقيقة أو للذنب المصاحب للخطيئة.

الزمن لا يغسل الذنوب بل التوبة ودم المسيح: أي أننا إن تبنا عن خطايانا السابقة فيجب علينا أيضاً أن نتذكر ثمن الغفران الحادث لنا ونتضع.

هل من المحتمل أن يكون هناك ما يمحو حقيقة الخطيئة؟

إن كل الأزمان حاضرة أدياً بالنسبة لله. ليس إذاً من الممكن له أن يراك إلى الأبد. في رياض الأطفال وأنت تنزع أجنحة نياحة، أو يراك إلى الأبد وأنت تتملق وتذل أو تشتهي بجشع كتلميذ في المدرسة، إلا يمكنه أيضاً أن يراك إلى الأبد في لحظات الخسة والوقاحة وأنت موظف مبتدئ، يراك في خط واحد مستقيم في أبعده المتعددة الأبعاد؟

ربما لا يكون الخلاص في محو تلك اللحظات الأبدية ولكنه يتمثل في الإتضاع الكامل لأننا نحمل إلى الأبد الخزي، والتهلل لأن هذا الخزي، قد أظهر رحمة الله، ونفرح لأن ذلك سوف يعلم للعالم أجمع.

ربما في ذلك "الزمن الأبدي" يظل القديس بطرس إلى الأبد ينكر سيده (وليسامحني إن كنت مخطئاً).

وإن كان ذلك صحيحاً، فإنه من الحقيقي أيضاً أن قلنا أن مباحج السماء تعتبر في ظروفنا الحاضرة وبالنسبة لأغلبنا شيء، نكتسب القدرة على تنوقه، بيد أن بعض أساليب الحياة تجعل من المستحيل اكتساب هذه القدرة على التنوq.

ربما يكون البشر المفقودين هم الذين لا يجرأون (بسبب خزيهم) على الذهاب لمثل ذلك المكان العام (السماء).

بالطبع لا أعلم إن كان ما أقوله صحيح ولكن من الجدير أن نضع في لذهانتنا إمكانية أن يكون كذلك.

٤- يجب علينا أن نتوخى الحذر من الشعور بأن هناك ما يسمى بالأمان الناتج عن ضخامة العدد.

فمن الطبيعي أن نشعر إنه إن كان كل البشر بالبشر الذي ينكره المسيحيين فلا بد أن يكون من الممكن التماس العذر للشر. إن كان كل الأولاد يرسبون في الاختبارات أليس من المؤكد أن يكون الاختبار نفسه صعب بشدة؟ كذلك يظن أيضاً المعلمين في هذه المدرسة إلى أن يعرفوا نسبة الناجحين لنفس الاختبار في مدارس أخرى هي تسعون بالمائة فيبدأون في التساؤل إن الخطأ لم يكن خطأ وأصغى الامتحان!

إن أغلبنا قد أختبر أن يعيش في جراب متفرع من المجتمع البشري كالمدرسة، أو الكلية، الفرقة العسكرية أو المجال المهني، حيث كان الطابع العام سيئاً أو شريراً.

وفي نطاق ذلك للجراب (المجتمع الفرعي) نجد أن هناك بعض السلوكيات اعتبرناها طبيعية لأن "الجميع يفعلون نفس الشيء" واعتبرنا بعض السلوكيات الأخرى غير عملية لأنها صالحة (عفيفة) أو شاذة ولكن حينما خرجنا من هذا المجتمع السيئ اكتشفنا اكتشاف رهيب، وهو أن في العالم الخارجي لا يمكن لشخص مهذب أن يحلم حتى بفعل ما كنا نسميه سلوكيات طبيعية، كذلك السلوكيات التي كنا نسميها بالشاذة تعد أقل مقاييس اللياقة.

للسلوكيات التي كانت تبدو لنا مرضية ووساوس وهمية ونحن في هذا المجتمع الصغير تحولت وصارت الأوقات الصحية الوحيدة التي تمتعنا بها.

من الحكمة إذاً أن نسلم بإمكانية كون الجنس البشري كله (كجزء صغير من الكون) جراب صغير للشر - مدرسة سيئة معزولة أو فرقة عسكرية حيث تعتبر فيها أقل لياقة عبارة عن فضيلة بطولية وأكثر مظاهر الفساد عبارة عن نواقص تغفر. ولكن هل هناك ما يثبت كل ذلك، عدا العقيدة المسيحية؟ اعتقد إنه يوجد إثباتات.

أولاً: يوجد فيما بيننا هؤلاء الأشخاص المختلفين الذين لا يقبلون بالمقاييس المحلية، وهم يبرهنون على هذه الحقيقة للخطيرة: أن من الممكن أن يكون هناك سلوك مختلف.

ثانياً: رغم بعد هؤلاء الأشخاص عن بعضهم عبر الزمن والمكان إلا إنه يوجد فيما بينهم اتفاق تام غريب على الأساسيات كما لو كانوا على اتصال بالرأي العام الأوسع خارج الجراب. هناك شيء جوهري مشترك بين زراوسترا.

ولرميا (نبي عبري)، سقراط (فيلسوف إغريقي)، جوتاما (بوذا - فيلسوف هندي ٤٨٣-٥٦٣)، للمسيح^١ (... ..) ومرقس أورليوس (المبراطور روماني - وفيلسوف زواقي ١٢١-١٨٠).

ثالثاً: إننا نجد في داخلنا قبول نظري لهذا السلوك الذي لا يمارسه أحد. حتى في نطاق الجراب الذي نعيش فيه، نحن لا نقول أن للعدل، الرحمة للثبات والعفة ليس لها قيمة بل أن العرف المحلي عادل، مقدام، عفيف ورحيم بالقدر المعقول الذي يمكن قبوله.

يبدو هنا كأن القوانين المدرسية المهمة متصلة بعالم أكبر وأوسع حتى في هذه المدرسة السيئة التي ذكرناها. كما يبدو أننا سوف نجد أنفسنا نواجهه

^١ إنني أذكر الله المتحسد ضمن البشر المعلمين حتى أبرز أن الاختلاف الرئيسي بينه وبينهم لا يكمن في التعليم الأخلاقي (وهذا ما يهمنا هنا) بل في شخصه وخدمته أو عمله.

للرأي العام لذلك العالم الأكبر في نهاية الأيام. أما أهم شيء هو أننا لا نستطيع أن نغلق أعيننا عن هذه الحقيقة: أنه لا يوجد ما يمكن أن ينقذ جنسنا من كارثة حتى على هذا الكوكب إلا تلك الدرجة من الفضيلة التي نعتبرها غير عملية.

إن المقاييس التي تبدو آتية من خارج الجراب إلى الداخل أصبحت شديدة الأهمية لظروفه الداخلية لدرجة أنه ممارسة الجنس البشري المستمرة لهذه الفضائل حتى لمدة عشر سنوات فقط قد تملأ الأرض من القطب للقطب الآخر بالسلام، الرخاء، الصحة، الفرح والمودة. ليس هناك شيء آخر يمكنه أن يحدث نفس التأثير.

ربما جرت للعادة في هذه الأرض السفلى على اعتبار القوانين العسكرية كرسائل عفا عليها الزمان أو كسر الكمال، ولكن حتى إن تكلمنا عن الزمن الحالي، فإن أي شخص يتوقف عن التفكير سوف يستطيع أن يرى كيف أن إهمال مثل هذه الفضائل سوف يكلف كل إنسان حياته عند ملاقاته العدو. وعندها سوف نحسد ذلك الإنسان الذي أسمينا "مريض" أو "متحذلق" أو "حماسي" والذي علم من حوله كيف يجتهدون ويحفرون إلى الأعماق ويحفظوا قوارير للماء.

٥- قد لا يكون المجتمع الأوسع الذي أقبله مع المجتمع البشري الأصغر (الجراب) موجوداً بالنسبة لبعض الناس فإننا لم نختبره في أي مستوى.

فنحن لا نقابل ملائكة، ولا نقابل أجناس غير ساقطة. بينما يمكننا أن نجد بعض إشارات عن الحقيقة حتى في داخل جنسنا نحن.

يمكننا اعتبار الأجيال والثقافات المختلفة مجتمعات صغيرة فرعية بعضها بالنسبة إلى بعض. ولقد ذكرت في صفحات ماضية أن هناك فضائل مختلفة برزت عبر أجيال مختلفة.

فإن رلودك للتفكير أننا، لورويو الغرب المتمدينين لا نعتبر أشرار جداً لأننا آدميون (غير متوحشين) بالمقارنة مع آخرين أو بمعنى آخر فكرت أن الله

سوف يرضي عنا على هذا الأساس فأسال نفسك إن كنت تظن أن الله يمكنه أن يرضي عن وحشية الأجيال المتوحشة لأنهم امتازوا بالشجاعة والتعفف. إنك سوف تدرك في الحال أن هذا شيء مستحيل.

وإن رأيت كيف تبدو لنا وحشية أجداننا فسوف يكون لديك فكرة كيف تبدو لهم ليوننتنا، محبتنا للعالم ووجلنا وبالتالي كيف يبدو كل ذلك لله.

٦- قد يكون عزفي على كلمة للترفق (الطيبة) قد أنشأ بالفعل اعتراضات في أذهان بعض القراء. ألسنا بالحقيقة جيل متزايد الوحشية؟ ربما نكون كذلك. ولكنني أظن أننا أصبحنا كذلك نتيجة محاولتنا لدمج كل الفضائل في فضيلة واحدة هي للترفق (الطيبة). إن إفلاطون كان محق حين علم أن الفضيلة لا تتجزأ. فإنك لا تستطيع أن تكون طيب (صالح) إن لم يكن لديك بقية الفضائل. فإن كنت رغم خستك، غرورك وكسلك لم تتسبب بعد في أي ضرر لأي مخلوق فذلك سببه فقط أن خير وسعادة قريبك لم يتعارض بعد مع إحساسك بالأمان، قبولك لذلك وراحتك.

إن كل للردائل تؤدي إلى العنف أو الوحشية.

حتى للعواطف النبيلة أو الشفقة إن لم يتم التحكم فيها عن طريق المحبة والعدل فإنها تتحول بالغضب إلى عنف. إن أغلب الأعمال الفظيعة مصدرها أعمال العدو الشريرة، كذلك الشفقة على اللغات المطحونة إن تم فصلها عن القانون الأخلاقي ككل فإنها تؤدي بطريقة طبيعية جداً إلى أعمال عنف متوالية لصالح مملكة للشر والإرهاب.

٧- لقد أعترض بعض اللاهوتيين المعاصرين، وهم محققين في ذلك، على التفسير الأخلاقي للمسيحية المبالغ فيه.

فإن قدامسة الله تفوق وتختلف عن الكمال الأخلاقي: حيث أن حقه علينا يفوق ويختلف عن حق الواجب الأخلاقي إنني لست أنكر الواجب الأخلاقي ولكن تلك الطريقة في فهم الأمور، مثلها مثل الذنب المشترك (أو العام) يمكن بسهولة جداً أن تستغل كهروب من المسألة الحقيقية.

إن الله يمكنه أن يكون أكثر من صلاح أخلاقي: ولكنه ليس أقل. فالطريق إلى أرض الميعاد يخرق سيناء. هكذا وجدت القوانين الأخلاقية حتى نسمو عنها. ولكن ذلك لن يحدث للذين لم يعترفوا بحق القوانين الأخلاقية عليهم ثم حاولوا بعد ذلك. بكل قوتهم أن يواكبوها ثم اعترفوا بحقيقة هزيمتهم بصدق وأمانة.

٨- "لا يقل أحدكم حينما يجرب أنه يجرب من قبل الله" (يعقوب ١: ١٣).

تشجعنا كثير من المدارس الفكرية على أن نرفع مسئولية سلوكنا من على اكتافنا ونحملها لاحتياجات طبيعتنا الإنسانية للفطرية وبالتالي وبطريقة غير مباشرة نحملها للخالق.

ومن الأشكال الإنسانية لهذه العقيدة هي عقيدة التطور أي أن ما نسميه شر الإنسان هو الإرث الإجباري من أجدادنا الحيوانات، أو عقيدة للمثالية أي أن شرنا هو مجرد نتيجة لمحدوبيتنا.

والآن، إن كنت قد فهمت الرسائل البوليسية، فإن المسيحية تقر بالفعل أن الطاعة الكاملة للقانون الأخلاقي غير ممكنة حقيقة للبشر، حتى وإن كنا نجد هذا القانون مكتوب في قلوبنا وندرك أهميته ولو على المستوى البيولوجي.

وهنا تنشأ مسألة بخصوص مسئوليتنا، في حالة وجود أي علاقة بين الطاعة الكاملة وحياة معظمنا.

فإننا أنت ولنا قد فشلنا بالتأكيد في الوصول لدرجة معينة من الطاعة خلال الأربع وعشرين ساعة الماضية. ولا يجب أن نستغل هذه المسألة الأخيرة أيضاً كوسيلة للهروب. فإن أغلبنا لا يدرك أهمية مسألة بولس كما لا يدرك مقولة ويليام لو William Low البسيطة: إن توقفت هنا وسألت نفسك لماذا لست في تقوى المسيحيين الأوائل، فإن قلبك سوف يجيبك أن السبب ليس للجهل وليس عدم القدرة بل فقط إنك لم تعزم على ذلك إلى التمام.

إن اعتبر هذا الباب إعادة لعقيدة الفساد التام إلى مركزها فإن ذلك سوف يكون قد أخطئ فهمه.

فإني لا أؤمن بهذه العقيدة، وذلك جزئياً لأن إن كان فسادنا تام، فمنطقياً لن نعلم إننا كذلك وأيضاً لأن التجربة تظهر كثير من صلاح الطبيعة البشرية. ولست هنا أوصي بأن تسود العالم الكآبة. فإن قيمة الإحساس بالذنب ليست فيه كمعاطفة أو لتفعال بل في الإدراك الذي يقود إليه.

وأعتقد إن هذا الإدراك للداخلي يجب أن يكون دائم ولكن فيما يخص الإحساس بالألم الذي يصاحبه وإن كان يجب تشجيعه فإن ذلك يشكل مسألة اصطلاحية خاصة بالاتجاه الروحي ولي فيها كعلماني بعض الحق في التكلم.

فالنسبة لي فإن، ونتيجة لما يكلفه، فإن الحزن الذي لا ينشأ عن الندم والتوبة عن خطية ملموسة ومحددة ويدفع الإنسان بسرعة إلى إصلاح وتعويض ما فعل، أو الحزن الذي لا ينشأ عن الرثاء فيدفع الإنسان لكي يكون له رد فعل نشيط وإيجابي هو حزن شريـر.

وأعتقد أننا جميعاً نخطئ حينما نخالف الوصية الرسولية ونفرح بالتوبة كما نفرح بكل شيء.

فبعد الصدمة الأولية (المحزنة) يصبح الانكسار أو الإلتضاع فضيلة مبهجة: في الواقع إن الإنسان الغير مؤمن الكريم الأخلاقي الذي يحلـول جليداً رغم توالي خيبات الأمل أن يحتفظ بإيمانه في الطبيعة البشرية، هو حقاً الشخص البائس.

إن الهدف الذي كنت أصبو إليه هنا هو أن يحدث تأثير عقلي وليس عاطفي: كنت أحاول أن اجعل للقارئ يصدق أننا الآن مخلوقات بسبب طابعها لله الفرع، في عدة نواح، وكذلك حينما نراه حقاً، بسبب الفرع لأنفسنا. وهذا أؤمن أنه حقيقي: كما ألاحظ أنه كما ازدادت قداسة الإنسان كلما زاد يقينه بهذه الحقيقة.

ربما تكون قد تصورت إن إلتضاع للقديسين هذا يعتبر وهم ناتج عن التقوى بيتسم الله حينما يراه. وهذا هو أخطر خطأ. إن ذلك يعتبر خطيراً جداً من الناحية النظرية لأنه يجعلك تصف الفضيلة (أي الكمال) بأنها وهم (أي

عدم الكمال) وهذا بالطبع عبث. وهذا عملياً يعتبر خطير جداً لأنه يشجع الإنسان على أن يظهر أن أول إدراك يحدث لفساده الشخصي يعتبر بمثابة بداية لهالة القديسين حول رأسه.

إن القديسين حينما يقولون أن الإنسان، بما في ذلك هم أنفسهم، دنيّ فإنهم هنا يسجلون حقيقة علمية مؤكدة.

كيف وصل الحال لما هو عليه؟ سوف أعطي بقدر ما أستطيع أن أفهم الإجابة للمسيحية لهذا السؤال.

الفصل الخامس

سقوط الإنسان

"إن الطاعة هي العمل المناسب للنفس العاقلة"

مونتاني Montaigne (كاتب فرنسي ١٥٣٣-١٥٩٢)

تحتوي عقيدة السقوط على إجابة السؤال المطروح في الباب السابق. وطبقاً لهذه العقيدة فالإنسان يمثل شيء مفرع لله ولنفسه، كذلك يعتبر مخلوق غير قادر على التكيف بصورة صحيحة مع الكون. وذلك ليس من صنع الله ولكن لأن الإنسان أساء استغلال إرادته الحرة. في تصوري هذه هي الدلالة الوحيدة لتلك العقيدة. وهي موجودة للوقاية من نظريتين متفرعتين من المسيحية تخصان مصدر الشر: الأولى هي الواحدية Monism (مذهب يرد للكون كله إلى مبدأ واحد كالروح المحض أو المادة المحضة) وطبقاً لها فإن الله نفسه يفوق للخير والشر وهو الذي يعطي بكل توازن للتأثيرات التي نطلق نحن عليها هذين الاسمين. أما الثانية فهي الثنائية Dualism وطبقاً لها فإن الله هو مصدر للخير بينما يوجد قوة مساوية ومستقلة هي مصدر الشر. وفي مقابل هاتين الرؤيتين فإن المسيحية تؤكد أن الله صالح، وإنه صنع كل الأشياء صالحة لمجرد أن تكون صالحة. كذلك تؤكد أنه من ضمن الأشياء الصالحة التي صنعها الله هو أنه أعطى إرادة حرة للمخلوقات العاقلة التي تحوي طبيعياً في دخلها إمكانية للشر. فاغتنمت هذه المخلوقات هذه الإمكانية وصارت شريرة. إن هذه الدلالة هي الوحيدة التي ألقها بالنسبة لتلك العقيدة ويجب تمييزها عن دالتين أخريين ربما يتم تقديمهما كأمثلة حادثة ولكني أرفضهما.

ولاً: إنني لا أظن أن هذه العقيدة تجيب على السؤال الأتي: "هل كان أفضل لله أن يخلق عن ألا يخلق؟" لقد قمت بالفعل بطرح هذا السؤال وتتحيته بعيداً. فيما أنني لؤمن أن الله صالح، فإنني ولثق إن إجابة السؤال إن كان له معنى سوف تكون بالإيجاب. ولكني أشك إن كان هناك أي معنى لهذا السؤال: وإن كان كذلك فلا يمكن الوصول لإجابة بأسلوب تقدير للقيمة التي يستطيع الإنسان يقوم به جيداً.

ثانياً: لست أظن إنه من الممكن استخدام عقيدة السقوط حتى نظهر إنه من العدل (العدل الذي يعاقب ويجازي) أن يتم معاقبة أفراد على أخطاء أجدادهم البعيدين.

فإن بعض صيغ هذه العقيدة يحتوي على ذلك المفهوم، ولكنني أتساءل إن كانت أي منها كما يشرحها للمفسرين تعني بالفعل ذلك.

ففي بعض الأحيان يذكر الآباء أننا ننال عقاب خطية آدم، ولكنه يقولون أغلب الأحيان أننا أخطأنا في آدم.

قد يكون من المستحيل فهم ما كانوا يعنونه حينما قالوا ذلك، وقد نقرر أن ما كانوا يعنونه كان خطأ.

ولكنني لا أظن إنه من الممكن أن نستبعد تماماً أسلوبهم في الحديث على الأقل فيما يخص الاصطلاحات التي استخدموها.

فلقد آمنوا، عن حكمة أو عن حماقة إنما كنا بالحقيقة مشتركين في سلوك آدم وذلك ليس تبعاً لقصة خيالية معترف بها.

إن محاولة وضع صيغة ما لهذا الاعتقاد بقول إنما كنا في آدم بالمعنى الجسدي، حيث إنه أول من حمل "بذرة الحياة غير المائتة" يعد شيء غير مقبول. ومع ذلك فإن هناك سؤال أبعد يطرح نفسه:

هل هذا الإيمان أو الاعتقاد مجرد فهم خطأ أم إنه إدراك حقيقي لحقائق روحية تفوق قدرتنا العادية على الفهم؟

على كل حال، فإن هذا التساؤل لا يظهر الآن لأنني كما ذكرت لست أنوي أن أبرهن أن وصول الإنسان الحديث هبوطاً لتلك الحالة من العجز المكتسبة من أجداده البعيدين يمكن أن يعتبر نموذج للعدل العقابي (الذي يقيم الحد). إنها تشكل بالنسبة لي نموذج للأشياء اللازمة لخلق عالم مستقر كما رأينا في الباب الثاني.

لقد كان بدون شك من الممكن لله أن يزيل نتائج أول خطية ارتكبها إنسان وذلك بواسطة معجزة، ولكن لما صار ذلك حسناً إلا إذا كان الله مستعداً لأن

يزيل نتائج الخطية الثانية والثالثة وهكذا إلى الأبد. وعند توقف المعجزات، فإن مصيرنا كان يصبح عاجلاً أم آجلاً نفس المصير الحالي الذي يرثى له. أما في حالة عدم توقف تلك المعجزات، فإن هذا العالم الذي تدعمه وتصوبه باستمرار للتدخلات الإلهية كان سوف يصبح عالم لا يعتمد أي شيء مهم فيه على اختيار الإنسان. إن الاختيار في حد ذاته كان سوف يتوقف وذلك لأن أحد البدائل الموضوعية أمامك للاختيار لن تؤدي لأي نتيجة وبالتالي لا تعد حقاً ضمن البدائل.

كما رأينا فيما قبل، فإن حرية لاعب الشطرنج تعتمد على صرامة للمربعات والنقلات.

والآن وقد عزلت بالفعل ما لتصورها الدلالة الحقيقية لعقيدة الإنسان للساقط، دعونا الآن نفكر في العقيدة نفسها إن القصة الموجودة في سفر التكوين هي قصة تحتمل كثير من التفسيرات العميقة وتُدور حول نقاحة المعرفة السحرية. ولكننا نرى أن سحر هذه النقاحة قد أخفي من المشهد في العقيدة المتطورة وأصبحت القصة ببساطة مثال لعدم الطاعة.

إنني أحترم بشدة الأساطير وأن كانت وثنية، وأحترم أكثر الأساطير الموجودة في الكتاب المقدس.

ولهذا لست أشك أن نقل للقصة الذي يبرز النقاحة السحرية ويوضح وجود شجرة الحياة مع شجرة المعرفة يحتوي على حقيقة أدق وأعمق من النقل الذي يجعل من النقاحة ببساطة مجرد ضمان وإثبات للطاعة. ولكنني لا أعتقد أن الروح القدس كان سوف يسمح بنمو ذلك النقل الأخير داخل الكنيسة وينال قبول الدكثرة العظام إن لم يكن هو أيضاً صحيح ومفيد في أبعد معالمة. ولتني بصدد مناقشة ذلك النقل لأنني وإن كنت أعتبر النقل الأول أكثر عمقاً إلا إنني أعلم أنني لا أستطيع الوصول إلى أعماقه.

ولهذا سوف أعطى قرأني أفضل ما عندي وليس الأفضل على الإطلاق.

تذكر للعقيدة المتطورة أن الإنسان كما صنعه الله كان صالح صلاح تام وسعيد سعادة تامة إلا إنه خالف أمر الله وأصبح ما نراه الآن. إن كثير من

الناس يعتقدون أن العلم الحديث يثبت خطأ هذه النظرية. فيقال: إننا الآن نعلم أن الإنسان نما تدريجياً من وحشيته وهمجيته وذلك يتناقض ويبعد عن كونه سقط وأقذر من حالة طبيعية وفطرية من الفضيلة والسعادة.

يبدو إنه يوجد هنا لبس تام. إن كلمتي وحشي (أو بهيمي) وهمجي (أو بربري) تنتميان لنوع من الكلمات يستخدم بيانياً في بعض الأحيان كألفاظ تفيد التعبير والسب وتستخدم في أحيان أخرى كألفاظ تفيد الوصف العلمي.

ويعتمد العلم الكاذب في برهانه ضد نظرية السقوط على هذا اللبس في الاستخدامات اللفظية.

إن كنت تعني حينما نقول أن الإنسان تطور من البهيمية إنه جسدياً سليل الحيوان، فليس لدى أي اعتراضات. ولكن ذلك لا يعني إنك كلما ذهبت إلى الوراء في الزمن سوف تجد الإنسان أكثر وحشية أي بمعنى آخر أكثر شراً وأكثر تعاسة. فليس لدى الحيوان أي فضيلة أخلاقية، إلا إنه ليس من الحقيقي أن كل سلوكيات الحيوانات يمكننا أن نطلق عليها لقب سلوكيات شريرة إن لرتكبتها الإنسان. بل على العكس فليس كل الحيوانات تعامل باقي المخلوقات من نفس النوع بالقسوة التي يعامل بها البشر بعضهم البعض.

ليست كل الحيوانات بنهامة وشهوانية الإنسان، كما لا يوجد حيوان طموح.

كذلك إن قلت أن الإنسان الأول كان همجي (بربري) وكنت تعني أن أعماله لليدوية كانت قليلة وخرقاء مثلها مثل أعمال الهمج المعاصرين لليدوية فقد تكون على صواب. ولكن إن كنت تعني بكلمة همجي أنه كان شهواني، متوحش، عنيف وغادر (أي خائن) فإنك بذلك تتخطى ما بحوزتك من أدلة، وذلك لسببين.

أولاً: لا يميل علماء الأجناس المعاصرين والمرسلين مثلهم مثل آبائهم إلى الموافقة على هذه الصورة الكريهة المعطاة حتى للهمج المعاصرين.

ثانياً: لا يمكنك، استناداً على أعمال الإنسان الأول لليدوية، للبرهنة على إنه يشبه البشر المعاصرين الذين يقومون بنفس الأعمال لليدوية في جميع المجالات.

علينا توخي الحذر هنا من الفكرة الوهمية التي تسببها تلقائياً دراسة إنسان ما قبل التاريخ.

فلأن إنسان ما قبل التاريخ هو كذلك فإننا نعرفه فقط من خلال الأشياء المادية التي صنعها أو من خلال مجموعة مختارة بمحض الصدفة من أكثر الأشياء التي صنعها متانة ومقاومة. ولا يقع نقص الأدلة هنا على عاتق علماء الحفريات، ولكن ذلك النقص يشكل إغراء مستمر على استنتاج أكثر ما من حقنا أن نستنتجه ويجعلنا نفرض أن الجماعة التي قامت بأفضل الأعمال اليدوية هي الأفضل في كافة المجالات. إن أي إنسان يستطيع أن يرى كيف أن هذا الافتراض خاطئ، فقد يجعلنا نستنتج أن الفئات المرفهة التي تعيش في وقتنا الحاضر تتفوق في كل المجالات على فئات العصر الفيكتوري^١.

Victorian Age. من الواضح جداً إن من الممكن أن يكون إنسان ما قبل التاريخ الذي صنع أسوأ الأعمال الفخارية Pottery هو أفضل ما كتب الشعر Poetry ولن يمكننا أبداً أن نعرف ذلك. إن هذا الافتراض يصبح أكثر عبثاً حينما نقارن إنسان ما قبل التاريخ بالهجم المعاصرين. إن الأعمال اليدوية هنا بدائية بنفس الدرجة ولا تعبر بآية صورة عن نكاء وفضيلة الذين صنعوها. فمهما كان طبع للشخص المبتدئ، فما يتعلمه بالمحاولة والخطأ يجب أن يعطي في أول الأمر شيء بدائي. إن نفس الوعاء الذي قد يعبر عن عبقرية صانعة إن كان أول وعاء يصنع في العالم، قد يبرهن على غباء صانعه إن أتى بعد ألفيات من صناعة الأوعية.

إن أساس كل هذا التقدير المعاصر للإنسان البدائي هو الشغف بأعماله اليدوية وأدواته ويعتبر هذا خطأ عظيم مشترك تقع فيه حضارتنا.

إننا لا نتذكر أن أجداد ما قبل التاريخ لهم الفضل في أهم وأكثر الاكتشافات فلدة فيما عدا اكتشاف الكلوروفورم. إن الفضل يرجع لهم في اللغة، الأسرة، الثياب، استخدام النار، استئناس الحيوان، العجلة، السفينة، الخزف والزراعة.

^١ عصر الملكة فيكتوريا ١٨٣٧: حدث فيه نهضة سياسية، فنية، موسيقية، أدبية...

وهكذا لا يستطيع العلم أن يقول ما ينفي أو ما يؤكد عقيدة السقوط.
وقد طرح لاهوتي معاصر^٢ مسألة فلسفية أكثر صعوبة وله يدين كل
دارسي هذا الموضوع.

ويوضح هذا للكاتب أن فكرة الخطيئة تتباً بوجود قانون ما ترتكب
الخطيئة ضده. وحيث أن تبلور الغريزة العامة المشتركة إلى عرف والعرف
إلى قانون قد يحتاج لقرون فإن الإنسان الأول، إن كان هناك كائن يمكن نصفه
بهذا الوصف، لا يمكن أن يكون هو مرتكب أول خطيئة. يفترض هذا الجدل
أن للفضيلة والغريزة العامة المشتركة يتطابقان وأن الخطيئة الأولى كانت في
الأساس خطيئة اجتماعية. ولكن العقيدة التقليدية تشير إلى خطيئة حدثت ضد
الله، وليس ضد القريب أي خطوة عدم طاعة. وبالطبع إن كنا نبغي المحافظة
على المعنى الحقيقي لعقيدة السقوط فعلياً أن ننظر للخطيئة العظمى بنظرة
عميقة ولا زمنية تختلف عن الأخلاقيات الاجتماعية.

لقد وصف القديس أغسطينوس الخطيئة كنتيجة للكبرياء وكنتيجة لخطوة
يحاول المخلوق من خلالها أن يعتمد على نفسه ويوجد لأجل ذاته وهو في
الأساس كائن غير مستقل، يعتمد أساس وجوده على آخر^٣.

هذا النوع من الخطيئة لا يحتاج لظروف اجتماعية متعددة، ولا لخبرة
طويلة ولا لتطور عقلي عظيم فمن اللحظة التي يصير فيها المخلوق مدركاً لله
كإله ولنفسه كذات تتفتح أمامه تلك الفرصة الراهية للاختيار فيما بين الله
ونفسه كمركز للوجود.

يوماً ترتكب هذه الخطيئة، بواسطة طفل صغير أو فلاح جاهل ترتكب
بواسطة الأشخاص المتكلمين، كذلك المتوحدين فإنهم لا يرتكبون هذه الخطيئة
أقل من الذين يعيشون في المجتمعات. تلك هي السقطة في حياة كل فرد، وفي
كل يوم من حياة كل فرد وهي الخطيئة الأساسية خلف كل خطيئة أخرى، حيث

^١ ن.ب. ويليامز N.P. Williams من كتاب: "أفكار السقوط والخطيئة الأولى" ص ٥١٦.

^٢ المدينة الفاضلة "City of God".

إننا أنت وأنا في هذه اللحظة بعينها نقوم بإرتكابها، أو على وشك القيام بها أو نتوب عنها.

إننا نحاول أن نضع يومنا عند قدمي الله حينما نستيقظ من النوم ولكن اليوم يتحول ملك لنا قبل حتى أن تنتهي من الحلاقة ونشعر كأن نصيب الله منه ما هو إلا جزية أو هدية نقدمها من جيبنا الخاص، أو جزء من وقت تظنه بالكامل ملكنا الشخصي.

إن الإنسان حينما يبدأ عمل جديد، يكون لديه شعور بأن هذه هي دعوته، وربما يواظب خلال الأسبوع الأول على تكميم هذه الدعوة كهدف له وهو لذلك يتقبل الأقراح والآلام من يدي الله حينما تكون نادرة. ولكنه يبدأ خلال الأسبوع الثاني في معرفة الخفي والظاهر من تفاصيل العمل وهكذا عندما يصل للأسبوع الثالث يكون قد أستخلص خطته الشخصية من هذا العمل. وهو حينما يستطيع تنفيذ هذه الخطة يشعر إنه لا يحصل إلا على حقوقه وحينما لا يستطيع يشعر أن هناك من يعرقل خطوته.

إن للمحب، الذي يطيع باعث داخلي غير محسوب، يحتضن من يحبها وهو في ذلك مفعم بالنية الصالحة كما بالرغبة وأيضاً هو لا ينسى الله أثناء ذلك. وبكل براءة فإنه يشعر حينما يفعل ذلك برجفة المتعة الجنسية، فتصير هذه المتعة في مقدمة المشهد حينما يحتضن محبوبته للمرة الثانية وتصبح كهدف أول خطوة إلى أسفل إلى الحالة التي ينظر فيها الإنسان للمخلوق الآخر كمجرد شيء، أو كآلة تمتعه. وهكذا في كل حركة نقوم بها تتزعزعه البراءة، وجزئية الطاعة والاستعداد لقبول كل ما يجئ في حياتنا. إن الأفكار التي نقوم بها من أجل الله نفسه، مثل التي نحن بصددتها الآن، نستمر فيها كما لو كانت هي بعينها الهدف، ثم يتحول تمتعنا بالتفكير ليكون هو الهدف الأخير، وفي النهاية يصبح كبرياعنا وشهريتنا كما لو كنا هما الهدف. وهكذا خلال اليوم بطوله، وخلال كل أيام حياتنا تنحدر، ننزلق ونسقط بعيداً عن الله لنصل لإدراكنا الحالي بأنفسنا. إنه منحدر لا يمكننا التوقف فيه.

إن طبيعتنا الحالية تجعلنا بالفعل ننحدر، وتعتبر الخطية مغتفرة وبسيطة لأنه لا يمكن تجنبها. ولكن لا يمكن أن يكون الله قد خلقنا بهذه الصورة. فلابد أن نفكر أن رحلة العودة للذات الطبيعية والدوران بعيداً عن الله لابد أن يكونا من نتائج المقوط.

نحن لا نعرف ما حدث بدقة حينما سقط الإنسان، ولكنه من الشرعي أن نحاول تصور ذلك، ولنا هنا أعطي الصورة التالية: قصة أسطورية^١ بالمعنى للمقراطي، قصة يمكن أن تكون قد حدثت وغير بعيدة الوقوع.

عبر قرون طويلة، ألقن الله صنع الحيوان، والذي كان سوف يصير فيما بعد حاملاً للصفات الإنسانية على صورة الله نفسه. لقد أعطاه الديدن، فيهما يستطيع الإبهام أن يلاقي ويلمس كل إصبع. كذلك أعطاه الفكين، الأسنان والحلق، بهم يستطيع النطق، وأعطاه أيضاً عقل معقد بما يكفي للقيام بالحركات المادية التي يتجسد من خلالها التفكير العقلي.

قد يكون قد مكث هذا المخلوق في هذه الحالة لعصور طويلة قبل أن يتحول ويصبح إنسان ومن الممكن أيضاً أن يكون بالذكاء الذي يجعله يصنع أدوات قد يعتبرها عالم الحفريات الحديث أدلة على إنسانيته. ولكنه كان مجرد حيوان لأن كل عملياته الجسدية والنفسية كانت موجهة لأهداف مادية وغريزية فقط.

وفي ملئ الزمان أختار الله أن ينزل على هذا للكائن في نفسيته وفي وظائف أعضائه نوع جديد من الوعي، يجعله قادر على أن يقول: أنا. ذلك الوعي الذي يجعله ينظر لنفسه ككيان، ويعرف الله، ويقيم الحق والجمال والخير، كما يجعله يفوق الزمن بكثير بحيث يدرك أنه يمضي.

لقد ساد هذا الوعي الجديد للكائن وأناره، غمر كل جزء فيه بالنور ولم يكن مثلاً محدود في مجموعة من الحركات التي تحدث في جزء واحد في الجسم ألا وهو المخ.

^١ سرد لما قد يكون قد حدث تاريخياً. والمعنى المقصود هنا ليس معنى الأسطورة بالنسبة لدنليبور Dr.Niebuhr تمثيل رمزي لحقيقة غير تاريخية.

لقد كان وقت ذلك الإنسان واعياً وعي كامل. إن ممارسة اليوجا المعاصر يزعم بالصواب أو بالباطل أنه يستطيع التحكم في الوظائف مثل الهضم والدورة الدموية التي تعتبر بالنسبة لنا كجزء من العالم الخارجي.

لقد ازدهرت وسمت تلك القدرة لدى الإنسان الأول، وكانت وظائفه الطبيعية تطيع ناموس إرادته الشخصية وليس ناموس الطبيعة. كانت أعضاؤه ترسل شهواتها للإرادة الجالسة على كرسي الحكم وذلك ليس جبراً بل لأن ذلك كان اختيار الإنسان.

لم يكن النوم يعني له السبات الذي يحدث لنا، بل كانت راحة يريدونها بإرادته ووعيه، فكان يظل مستيقظاً حتى يتمتع بالنوم كواجب عليه فعله.

وبما أن عمليتنا لتحلل وتعويض الأنسجة كانت تحت وعيه وطاعته، فإنه ليس من الخيال أن نفترض أن طول حياة الإنسان طوع تصرفه. ولأنه كان سائداً لنفسه تماماً فلقد ساد أيضاً كل ما قبله من صور الحياة الأدنى.

فإننا نقابل حتى الآن ندرة من الأفراد الذين يملكون قدرة سرية وغريبة على ترويض الوحوش. إن هذه القدرة نمت وازدهرت تماماً لدى إنسان الفردوس. وبالتالي قد تكون صورة الدواب القديمة وهي تتمشى أمام آدم وتتملقه ليست كلها رمزية. ويمكن أن يحدث ذلك في وقتنا هذا أكثر مما يمكن أن نتصور فهناك حيوانات كثيرة يمكنها أن تقبل أن تعبد الإنسان إن أعطيت لها الفرصة المناسبة.

فالإنسان قد خلق ليكون كاهن وربما مسيح الحيوانات، الوسيط الذي من خلاله تستطيع أن تدرك البهاء الإلهي بقدر ما تسمح به طبيعتها اللاعقلية.

وهنا لم يشكل الله بالنسبة للإنسان تلك السطح الزلق والمائل. لقد صنع هذا الوعي الجديد (الضمير) حتى يرتاح في خالقه وبالفعل حدث ذلك.

فرغم غنى وتنوع اختبار الإنسان لرفقاته من البشر (أو رفيقه) من خلال المحبة والصداقة والحب الجنسي وكذلك تعرفه بالوحوش والعالم المحيط به

كعالم جميل ورحيم فإن الله كان مع ذلك له المكانة الأولى في حبه وتفكيره وذلك بدون أي مجهودات مؤلمة.

كانت عطايا الله للنزلة للإنسان من قوة وفرح، مع ما يرد الإنسان لله في صورة محبة مطيعة وعبادة مليئة بالسرور يكونون معاً حركة دائرية مستمرة. ومن خلال هذا المفهوم، وليس كل المفاهيم، كان حقاً الإنسان ابناً لله، نموذج للمسيح، يمارس تسليم النفس التام لأبيه وكل قدراته وحواسه في فرح وراحة، ذلك التسليم الذي أظهره ربنا من خلال آلامات الصليب.

ولهذا إن تم تقدير هذا المخلوق المبارك من خلال أعماله اليدوية أو حتى من خلال لغته فإنه سوف يكون بالطبع همجي (أو بربري). فكان عليه أن يتعلم كل ما يمكن أن تعلمه له التجربة والمحاولة، وهكذا إن قام ببري حجر ما فبدون شك لن يكون حاذق بما يكفي. قد يكون عاجزاً تماماً عن التعبير عن تجربته في الفردوس بشكل مفهوم. فكل ذلك لا يلائم ولا يتناسب مع ما أختبره.

ونتذكر من طفولتنا أنه كانت لدينا اختبارات روحية في سن كان الكبار فيها يظنون أننا غير قادرين على الاستيعاب، وكانت هذه الاختبارات الروحية في صدق وأهمية لية اختبارات أخرى عشناها بعد ذلك ولكنها لم تكن بالطبع لها نفس غنى التأثير في سياق حياتنا.

إن المسيحية نفسها تعلمنا أن هناك مستوى معين، يعتبر الأهم على المدى البعيد، فيه لا يتفوق المتعلم أو الراشد على الجاهل أو الطفل.

وإن كان الإنسان الذي عاش في الفردوس يمكنه أن يظـهر الآن بيننا فلست أشك أننا سوف نعتبره همجي بالكامل أي مخلوق يحب استثماره أو في أفضل الظروف رعاية وحمايته. واحد أو اثنان، الأقدس بيننا، سوف يلقون بنظرة أخرى على ذلك المخلوق العريان، الملتحي، بطئ الكلام ثم بعد عدة دقائق سوف يقعون عند أرجله.

إننا لسنا نعلم عدد المخلوقات التي صنعها الله، ولسنا نعلم أيضاً مدة بقائهم على هذه الحالة الفردوسية. ولكنهم سقطوا.

يوجد شخص ما أو شيء ما همس لهم وقال أنه يمكنهم أن يصيروا مثل الآلهة وأن بإمكانهم أن يتوقفوا عن توجيه حياتهم في اتجاه الخالق واعتبار كل مسيراتهم كمراحم إضافية، كأحداث عارضة (بالمعنى المنطقي) حدثت في سياق حياتهم المتجهة صوب عبادة الله وليس صوب هذه المسيرات بعينها.

ومثل ولد صغير يطلب مصروف دوري من والده، يستطيع أن يعتمد عليه كشيء ملكه ومن خلاله يستطيع أن يضع خطته الشخصية وذلك حقه لأن أبيه أولاً وأخيراً مخلوق مثله.

هكذا أراد البشر الأوائل أيضاً أن يصيروا بمفردهم، وأن يصيروا المسؤولين عن مستقبلهم، أن يقوم بالتخطيط للمتعة ولوسائل الأمان. لقد اختاروا أن يكون لهم شيء ملكهم[°] يستقطعون منه بلا شك جزء معقول كهدية أو جزية لله تظهر في صورة وقت واهتمام وحب ولكنه ملكية خاصة لهم وليس لله.

وكما نقول أحياناً، فقد أرادوا أن تصبح أنفسهم ملك لهم. ولكن هذا يعني أن يعيش الإنسان كذبة لأنه في الحقيقة أنفسنا ليست ملكاً لنا.

لقد كانوا يريدون ركناً في الكون يستطيعون منه أن يقولوا لله: ذلك هو شغلنا وليس شغلك أنت. إلا أنه لا يوجد مثل هذا الركن في الكون.

أرادوا أن يصيروا أسماء بينما كانوا صفات أو نعوت ويجب أن يمكثوا هكذا للأبد.

وليس لدينا فكرة بواسطة أي فعل أو سلسلة من الأفعال تم التعبير عن هذه الرغبة المستحيلة والمتناقضة في نفسها. فكل ما أستطيع أن أراه أن من الممكن أن يكون هو حرفياً تتاول ثمرة ما. ولكن ليس هناك أي أهمية لهذه المسألة. إن هذا الفعل الذي أرتكبه المخلوق بإرادته الشخصية، والذي يمثل تزيف تام لوضعه كمخلوق هو الخطية الوحيدة التي يمكن أن تمثل السقوط.

إن ما يشكل صعوبة بالنسبة للخطية الأولى هو أنها يجب أن تكون شائعة وفظيعة جداً وإلا لما كانت لها تلك العواقب الرهيبة. كذلك يجب أن يكون من

[°] استخدم الكاتب هنا كلمة لاتينية هي Meum وهي تعني ما هو ملكي أي mein بالإنجليزية و Le mien بالفرنسية.

الممكن لإنسان لا تؤثر فيه التجارب (الإغراءات) التي تؤثر في الإنسان للساقط أن يرتكبها عن عمد. وهكذا خطية ترك الله لصالح النفس تحقق للشرطين. وهي ممكنة حتى بالنسبة لإنسان الفردوس. حيث أن مجرد وجود ذات نطلق عليها بالفعل لفظ أنا، فذلك يتضمن من البداية احتمالية وخطورة للولع بالذات.

وبما أن أنا هو أنا فيجب على أن أقوم بفعل يعبر عن استسلام الذات والعيش لله وليس للنفس وإن كان ذلك الفعل صغيراً وبسيطاً.

وهنا، إن جاز التعبير، تظهر نقطة الضعف في الخليقة، ويبدو أن الله وجد أن تلك المخاطرة تستحق المجازفة.

ولكن الخطية كانت في غاية الشناعة، لأن الذات التي كان يجب على إنسان الفردوس إخضاعها لم تكن تحتوي على طبيعة معاندة ومقاومة لذلك الإخضاع. وإن جاز التعبير فإن معطيات هذا الإنسان تمثلت في جسد يخضع نفسياً ومادياً للإرادة، وإرادة معدة دون إجبار للرجوع لله.

لم يشكل إخضاع الذات الذي مارسه الإنسان قبل السقوط أي صراع ولكنه كان بمثابة التغلب الممتع واللذيذ على قدر ضئيل جداً من التمسك والتحالف مع الذات وعندها يشعر بالنشوة، ونرى هنا تشابه بسيط مع إخضاع للذات المذهل والمتبادل الذي يحدث بين الأحباء حتى في وقتنا الحاضر.

وهكذا لم يكن أمامه الإغراء أو التجربة (بالمعنى الذي نقصده) الذي يجعله يختار نفسه، ولم يكن في داخله عاطفة أو ميل يجعلانه يتجه بقوة نحو ذلك الاختيار، لم يكن هناك سوى حقيقة كون الذات هي ذاته هو.

لقد كانت النفس الإنسانية حتى هذه اللحظة تتحكم تحكم كامل في الجسد الإنساني. ومما لاشك فيه أنها كانت تظن إنها سوف تحتفظ بذلك التحكم وإن توقفت عن طاعة الله. إن سلطتها على الجسد كانت سلطة موفدة من الله، فقدتها لم تعد تابعة له. ولأنها استقطعت نفسها بعيداً بقدر ما تستطيع عن مصدر وجودها فقد فعلت كذلك أيضاً بمصدر قوتها. لأننا عندما نتكلم عن المخلوقات ونقول أن أ يحكم ب فإن ذلك بالطبع يعني أن الله يحكم ب من خلال أ إنني أرتاب إن كان من الممكن لطبيعة الله الأصلية أن تستمر في حكم الجسد من

خلال النفس الإنسانية في حين إنها متمردة عليه. على أية حال فهو لم يفعل ذلك. لقد بدأ في حكم الجسد بطريقة خارجية بواسطة قوانين الطبيعة وليس للقوانين الروحية^١.

وهكذا بخروج الأعضاء من تحت حكم إرادة الإنسان أصبحت تحت سيطرة القوانين الكيموحيوية للعادية وما تحمله بين طبيعتها من تفاعلات تحدث فيما بينها وتظهر في صورة الألم، الشيخوخة والموت. ثم بدأت بعد ذلك للرغبات تطرأ على ذهن الإنسان كما تستدعي ذلك الحقائق الكيموحيوية والبيئية وليس بحسب اختياره العقلي.

ولقد وقع الذهن نفسه تحت سيطرة قوانين الربط والتفضيل النفسية، تلك التي كان الله قد أعدها لحكم مجريات النفس لدى القردة العليا. لقد أمسك تيار الطبيعة للشبيه بالمد والجذر بالإرادة وأصبحت بذلك لا تملك إلا أن تدفع بعض هذه الأفكار والرغبات الجديدة بالقوة الذاتية وتحولت هذه الثورات الداخلية المتوترة إلى اللاوعي أو العقل الباطن كما نعرفه الآن.

لتصور أن تلك العملية لم تكن شبيهة بالفساد الذي يحدث الآن للفرد بل هو ضياع لمنزلة الإنسان كنوع من الأنواع.

إن ما فقده الإنسان بالسقوط هو طبيعته الأصلية الخاصة. "لأنك تراب وإلى التراب تعود".

إن الكائن بأكمله الذي تم رفع منزلته إلى أعلى من خلال حياته للروحانية، قد سُمح له بالسقوط والرجوع للوراء إلى الصورة الطبيعية التي أقيم منها عند صنعه، وهذا مثل ما حدث في الماضي البعيد في قصة الخلق، لقد أقام الله للحياة النباتية حتى تصبح محرك للحياة الحيوانية، أقام العمليات الكيميائية حتى تصبح محرك للحياة النباتية، أقام العملية الكيميائية لتصبح محرك للحياة النباتية، أقام العمليات الطبيعية (الفيزيائية) لتصبح محرك للكيمياء.

^١ إن هذا يشكل تطور لمفهوم هوكر Hooker عن القانون. إن خالفت قانونك الشخصي (القانون الذي يصنعه الله لكائن مثلك) فإنك تجد نفسك تطيع قانون أدنى من قوانين الله: فمثلاً إن أهملت قوانين الحيلة والحذر وأنت تسير على أرض زلقة فستجد نفسك فجأة تطيع قانون الجاذبية الأرضية.

وهكذا بعد أن كانت الروح الإنسانية هي السيد على الطبيعة الإنسانية تحولت لمجرد ضيف موجود في بيته، أو بالحرى سجين وأصبح الإدراك أو الوعي العقلي كما هو الحال الآن مجرد ضوء متقلب يركز على جزء ضئيل جداً من النشاط العصبي (المخي).

ولكن فساد الروح في حد ذاتها كان أكثر شراً من حقيقة انحصار قدراتها. لقد تحولت عن الله وصارت وثناً لنفسها، ومع أنها باتت تستطيع للرجوع^٧ إلا أن يمكنها ذلك فقط من خلال مجهود مؤلم، لأن ميلها أصبح في اتجاهها للشخصي.

الكبرياء، الطموح، الرغبة في أن تكون جميل في عيني نفسي وفي إبطاء وإذلال كل المنافسين، الحسد، البحث المستمر عن المزيد والمزيد، الرغبة في الإحساس بالأمان كل هذه أصبحت أسهل السلوكيات التي تساور الروح الإنسانية.

لم تعد مجرد ملك ضعيف لا يستطيع التحكم في طبيعته الشخصية بل أيضاً ملك شرير، فأصبحت ترسل للكيان النفسي والجسدي رغبات في الاتجاه المتناقض تفوق شراً الرغبات التي يرسلها للكتن في داخل الروح في الاتجاه الصاعد.

لقد انتقلت هذه الحالة لكل الأجيال القالية بالوراثة، لأنها لم تكن فقط ما يطلق عليه علماء الأحياء صفات مكتسبة نتيجة تحول ما، بل كان ظهور لصنف جديد من البشر. نوع جديد لم يخلق أبداً بواسطة الله بل أوجد نفسه بواسطة خطيئته.

إن التغير الذي حدث للإنسان لم يكن يوازي نمو لعضو جديد أو عادة جديدة بل كان بمثابة تبدل جذري في تكوينه، عبارة عن اضطراب في العلاقة فيما بين مكوناته الجزئية، كذلك انحراف والتواء داخلي لأحد هذه المكونات.

لقد كان بوسع الله أن يوقف تلك العملية بواسطة معجزة ما. ولكن وإن كان تلك الاستعارة قليلة الوقار إلا أن ذلك كان سوف يكون بمثابة إبعاد ومحو

^٧ سوف يلاحظ اللاهوتيين هنا إتسي لا أبغي أن أساهم في التضاد الأوقيانوسي-الأغسطيني. بل أعني أن تلك العودة لله حتى في وقتنا الحاضر ليست من المستحيلات. ولست أتطرق لمصدر المبادرة أو الابتداء في أي لحظة من لحظات تلك الرجوع.

للإشكالية التي بدأها الله حينما خلق العالم، الإشكالية التي تتمثل في تفسير الله عن صلاحه من خلال القصة الدرامية للعالم بأكمله الذي يحتوي على كائنات حرة بالرغم من تمردهم عليه بل بواسطة ذلك التمرد.

إن رمز القصة الدرامية أو السيمفونية أو الرقصة يشكل أهمية لأنه يساهم في تصوير بعض العبث الذي قد ينشأ نتيجة كثرة تحدثنا عن الله الذي يخطط ويخلق العالم في سياق صلاحه ولكن إرادة المخلوقات الحرة أفست مشاعر ذلك للصلاح. وقد ينشئ ذلك أيضاً تلك الفكرة السخيفة: أن الله فوجئ بسقوط الإنسان الذي أزعج خطته أو قد ينشئ فكرة أشد سخافة وهي أن الله خطط لكل شيء تبعاً لظروف وشروط لا يمكن تحقيقها وقد كان يعلم بذلك.

في الواقع وبالتأكيد رأي الله الصليب وهو يخلق أول سديم. إن العالم يشبه رقصة فيها ينحدر الخير من عند الله ولكن الشر الصاعد من البشر يزعج هذا للخير أو الصلاح وبالتالي ينتج تضارب يحله الله باستيعابه لآلام ومعاناة الطبيعة التي يتسبب فيها هذا الشر.

إن عقيدة السقوط الحر تؤكد أن الشر وهو يشكل للوقود والمادة الخام للنوع الثاني والأكثر تعقيداً من للصلاح ليس لثباتاً من طرف الله بل من طرف الإنسان.

وإن كنا نصر على طرح هذا السؤال فإن ما ذكرته لا يعني أن الله لم يكن باستطاعته إيجاد سيمفونية شاملة بنفس البهاء إن كان الإنسان قد بقى بريئاً وطاهراً.

ولكن يجب علينا دائماً أن نتذكر أننا حينما نتحدث عن ما كان يمكن أن يحدث، أو عن الأمور الطارئة التي كان من الممكن أن تحدث خارج واقعنا هذا بأكمله فإننا لا ندري ما الذي نتحدث عنه فلا يوجد زمان ولا مكان خارج هذا الكون الموجود يمكن لكل هذا أن يحدث فيه أو كان من الممكن لكل هذا أن يحدث فيه. وإني أعتقد أن أكثر طريقة مجدية للتعبير عن حرية الإنسان الحقيقية هي القول إنه إن كان هناك أنواع عاقلة أخرى من البشر في أي مكان في الكون الحالي فليس من الضروري أن نظن أنها أيضاً سقطت.

يمكننا تفسير حالتنا الحالية بأننا واقعياً نمثل أعضاء في نوع فسد ولست أعني أن معاناتنا ما هي الإعقاب. لكوننا ما لا يد لنا فيه، ولا أعني أننا

مستولون أخلاقياً عن تمرد أجدادنا البعيدين. ولكني مع هذا أطلق على حالتنا الحاضرة، حالة ناتجة عن الخطية الأصلية وليست مجرد حالة ناتجة عن النكبة الأصلية وذلك لأن تجربتنا الدينية الحالية لا تسمح لنا بالنظر للأمور بطريقة أخرى. ولعلي أظن أننا نظرياً نقول: نعم، إننا نسلك كو غش. (قوارص أو حيوانات ضارة). والسبب في ذلك هو كوننا بالفعل وغش وهذا ليس خطانا بكل المقاييس".

ولكن ما يدعى الخجل والإحساس بالذنب والحزن هو ليس حقيقة كوننا وغش بل إحساسنا إن ذلك عذر لما نقترفه وهو يفوق أكثر بكثير الأسى الذي تستدعيه الأفعال التي ننقاد لارتكابها بسببه.

إن الوضع ليس صعب الفهم كما يستتبط بعض الناس. فإن ذلك تحدث وسط للبشر حينما يتقابل صبي أسيئت تربيته للغاية مع عائلة مهيبة. فإنهم يكونون على حق حينما ينكرون أنفسهم أن الخطأ ليس خطأ الصبي في كونه مشاغب، خسيس، واش وكذاب.

ولكن مع ذلك يظل طبعه مكروه. ليس أنهم فقط يكرهونه بل أن عليهم ذلك. فإنهم لا يستطيعون أن يحبونه بسبب ما هو عليه، بل عليهم فقط أن يحاولوا تغييره لما هو ليس عليه. ومع أن الصبي سيئ الحظ لأن تربيته تمت بهذه الطريقة إلا إنك لا تستطيع في نفس الوقت أن تقول عن طبعه إنه نكبة (أو سوء حظ) كما لو كانت نفسه شيء وطبعه شيء آخر.

إنه هو بنفسه الذي يشاغب، ويدخل وهو الذي يحب القيام بذلك. وحينما يبدأ في إصلاح ذلك سوف يشعر بالتأكد بالخجل والذنب تجاه الحال الذي هو بصدد تركه.

بهذا أكون قد قلت كل ما يمكن أن يقال فيما بين الحدود التي تجعلني قادر على مناقشة موضوع السقوط.

بيد أنني للمرة الثانية أحذر قرائي من ضحالة هذا المستوى من التفسير. حيث أننا لم نذكر أي شيء عن شجرة الحياة وشجرة المعرفة وهي تخبئ بالتأكد أسرار عظيمة. كذلك لم نقل شيء عن قول الرسول بولس: "لأنه كما

في آدم يموت الجميع هكذا في المسيح سيحيا الجميع" (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس ١٥: ٢٢). إن هذا النص وراء العقيدة الأبائية التي تقول أننا موجودون في صلب آدم كذلك وراء عقيدة أنسلم Anselm (لاهوتي وفيلسوف، قائد كنسي إيطالي الأصل ١٠٣٣ - ١١٠٩) بإشترارنا في آلام المسيح بحسب القصص الكتابي. Legal Fiction.

وقد تكون هذه النظريات قد قدمت نفعاً حينما ظهرت في وقتها ولكنها لا تقدم لي أنا أي نفع ولست بصدد تأليف نظريات أخرى. لقد أخبرنا العلماء حديثاً بأنه ليس من حقنا أن نتصور أنه يمكن تصوير ووصف حقيقة الكون وإنما حينما نحاول أن نكون صور ذهنية عن الطبيعة الكمية فإننا نبتعد بذلك عن الحقيقة ولا نقرب منها^٨ فكم بالحرى حقنا يقل في أن نطلب أن تكون الحقائق الروحية قابلة للتصوير أو حتى للتفسير من خلال أفكارنا المبهمة.

إنني أرى أن صعوبة نظرية الرسول بولس تكمن في كلمة "في" وفي كون هذه الكلمة يتكرر استخدامها مرات عديدة في العهد الجديد للتعبير عن معاني لا نستطيع استيعابها بالكامل.

إن كان يمكننا أن نموت في آدم وأن نحيا في المسيح فإن ذلك يدل على أن الإنسان في الحقيقة يختلف كثيراً عن الإنسان الذي تمثله أنماط أفكارنا وتصوراتنا المنحصرة في الثلاثة أبعاد. كذلك يدل على أن الانفصالية الموجودة فيما بين الأفراد تعادلها في الحقيقة المطلقة علاقات بينية جامدة لا نستطيع أن ندركها. فقد تكون معاناة آدم والمسيح كأشخاص يمثلون نموذج أصلي ومثالي للفرد هي معاناتنا نحن أيضاً، وذلك ليس قصص كتابي ولا استعارة ولا نتيجة سببية بل ذلك أعمق بكثير من كل ذلك. والأمر هنا لا يشابه لبنة الاعتقاد الحلولي بأن الأفراد تنوب في نوع من التسلسل أو الاتصال للروحي لأن ذلك خارج مضمون وفحوى إيماننا. ولكن ربما هنا ليس بين الفردية ومبادئ أخرى مختلفة، فإننا نؤمن أن الروح القدس يمكنه حقاً أن يوجد وأن يعمل في الروح الإنسانية ولكننا على عكس الحلوليين لا نقصد بذلك أننا نشكل أجزاء، أو تحورات أو بعض مظاهر الله.

^٨ عن كتاب للسيد جيمس جونز "الكون الغامض" الباب الخامس. Sir James Jeans.

وكما قبلنا للتحرّيك عن بعد فيما يخص مفهومنا عن المادة، فإن علينا أن نتصور على المدى البعيد أن هناك شيء من نفس النوع ولكن بدرجة مختلفة يمكن اعتباره حقيقي وهو أنه حتى بالنسبة للأرواح المخلوقة فإن كل روح وإن كانت منفصلة إلا إنها موجودة في الكل أو في بعض آخرين مثلاً.

لقد لاحظ أغلبنا كيف يبدو للعهد القديم أنه يتجاهل مفهومنا عن الفرد. فعندما يعد الله يعقوب ويقول له: "أنا أنزل معك إلى مصر وأنا أصعدك أيضاً" (تكوين ٤٦: ٤) فإن تتميم هذا الوعد يكوم أما بدفن جسد يعقوب في فلسطين أما بخروج نسل يعقوب من مصر.

وهكذا من الصحيح أن نربط بين هذا المفهوم وبين التركيب الاجتماعي للجماعات في العصور القديمة حيث كان دائماً الفرد يهمل على حساب القبيلة أو العائلة وإن كنا نريد التعبير عن هذا الربط فهناك اقتراحان يتساويان في الأهمية:

أولاً: هو أن تجربة القدماء الاجتماعية قد حجبت عنهم بعض الحقائق التي ندركها نحن.

ثانياً: أنه كانت لديهم بسببها حساسية لبعض الحقائق التي لا نراها نحن. إن أشياء مثل القصص الكتابية الرمزية، دعوة الله واختياره لأشخاص، لنقال أو نسب الاستحقاق أو الذنب، لم تكن لتلعب الدور الذي لعبته في اللاهوت إن كان ينظر لها بنظرتنا نحن الصناعية.

لقد ظننت أنه من الصواب أن يسمح لنا بلمحة واحدة نحو ما يشكل بالنسبة لي ستار لا يمكن اختراقه، ولكن ذلك لا يمثل جزءاً من برهاني. فمن الواضح إن محاولة حل مشكلة عن طريق إيجاد مشكلة أخرى لعديم النفع.

إن محصلة هذا الباب ببساطة هي أن الإنسان كنوع أفسد نفسه، وأن في حالاتنا الحالية يعتبر الصلاح هو قبل كل شيء صلاح علاجي وتصحيحي. ما الدور الذي يلعبه واقعياً الأكم في ذلك العلاج والتصحيح. هذا ما نحن بصدد مناقشته الآن.

الفصل السادس

الألم الإنساني - ١

بما أن حياة المسيح مؤلة جداً لطبيعة الإنسان وللذات وللأنا (لأن في حياة المسيح، الذات والأنا والطبيعة البشرية لا بد أن يفقدوا ويموتوا) لذلك ففي داخل كل منا خوف وفزع من هذه الحياة وما تمثله.

لاهوت ألماني ثيولوجيكا جيرمانिका

Theologica Germanica ج ١ الباب العشرين

- لقد حاولت في باب سابق أن أوضح أن إمكانية الألم لازمة لوجود عالم يمكن أن تلقى فيه النفوس. وعندما تصير النفوس شريرة فإنه من المؤكد أنها سوف تستغل تلك الإمكانية لإيذاء بعضها البعض وربما يمثل ذلك أربعة أخماس من معاناة البشر.

إن الإنسان وليس الله هو الذي أبدع آلات التعذيب، الشياطين، السجون، الرق، الأسلحة، الحراب والقنابل.

كذلك فإن الفقر والعمل المضني هو نتيجة لبخل الإنسان وغلوّه وليس بسبب حماقة الطبيعة.

ومع ذلك يبقى قدر من المعاناة لا يمكن أن ننسبه لأنفسنا. وحتى وإن كانت كل الآلام من صنع الإنسان، فإننا نريد أن نعرف لماذا سمح الله بهذا القدر العظيم لأبشع البشر^١ بتعذيب الآخرين. وإن قلنا كما ذكرنا في الباب السابق أن الصلاح لكائنات مثلنا يعني صلاح علاجي وتصحيحي فإن الإجابة

١ ربما من الأفضل أن نقول هنا المخلوقات. إنني لا أحاول هنا بأية طريقة أن أتخذ نظرية أن "السبب الموجد" للمرض أو لبعض الأمراض يمكن أن يكون كائن مخلوق يختلف عن الإنسان (نجد ذلك في الباب التاسع). أننا نجد في الكتاب المقدس أن الشيطان له علاقة خاصة بالمرض في سفر أيوب، لوقا ١٣: ١٦، ١ كو ٥: ٥، وربما في ١ تي ٢: ٢٠.

إنه لمن الغير مهم في هذه المرحلة من البرهان إن كانت كل الإرادات المخلوقة التي لها القدرة على تعذيب المخلوقات الأخرى بشرية أم لا.

تكون غير كاملة. فليست كل الأدوية رديئة الطعم، وإن كانت كذلك فإنه من الأدعى أن نعرف سبب هذه الحقيقة المؤلمة.

وقبل أن أستكمل فعلي أن أعود لنقطة طرحتها في الباب الثاني. لقد قلت أن الألم لا يكون مرفوض وربما محبوب حينما نَقَل شدته عن مستوى معين. ربما أردت أن ترد على ذلك وتقول أن في هذه الحالة فإننا لا يجب علينا أن نسميه ألم، ولعلك في ذلك محقاً، ولكن الحقيقة هي أن كلمة ألم تحتل معنيين يجب توضيحهما.

أ- نوع معين من الشعور ربما تنقله ألياف عصبية متخصصة يميزه الإنسان سواء كان يعجب أم لا. (فمثلاً الألم الذي ينتابني في قدمي، يعتبر ألام وإن كنت لا أعترض عليه).

ب- تجربة ما جسدية كانت أو نفسية يمقتها الذي يمر بها. ويجدر القول أن كل الآلام من الفئة أ تتحول لآلام من الفئة ب إذا فاقت مستوى منخفض جداً ولكن ليس من الضروري أن يكون الألم من الفئة ب هو نفس الألم من الفئة أ.

إن الألم بالمعنى للموجود في ب يعتبر مرادف للمعاناة، العذاب، البلية، الشدة والهم وهنا تكمن مشكلة الألم.

وسوف أستخدم هذا المعنى حتى نهاية للكتاب بكل ما يحوي من أنواع للمعاناة، أي أن المعنى للموجود في أ لا يعني في شيء.

إن خضوع المخلوق لخالقه هو هنا الصلاح بمعناه المناسب حينما يستجيب المخلوق بعقله، إرادته وعواطفه لتلك العلاقة التي تفرضها حقيقة كونه مخلوق فإنه عندها يصير صالح وسعيد.

وحتى لا نظن أن هناك نوعاً من الظلم هنا، فإن هذا النوع من الصلاح يبدأ في مستوى بعيد أعلى بكثير من مستوى المخلوقات فإن الله نفسه المتمثل في لقنوم الابن يرد منذ الأزل يرد الله الأب كينونته بطاعته البنوية له. كما أن الله الأب يولد لبدءاً تلك الكينونة في الابن بحبه الأبوي له.

إن هذا هو النموذج الذي خلق الإنسان كي يحاكيه، ولقد فعل كذلك الإنسان الذي عاش في الجنة. إن أي مكان نرد تعالماً لإرادتنا الممنوحة من الخالق إليه ونحن نطيعه بابتهاج يمكن أن يكون بدون شك الجنة والمكان الذي يعمل فيه الروح القدس.

إن المشكلة في عالمنا كما نعرف هي كيفية استعادة خضوع النفس. فإننا لسنا فقط مخلوقات غير كاملة يجب عليها أن تتحسن بل إننا كما يقول نيومان Newman متمردين يجب علينا أن نسلم أسلحتنا.

حينما نتساءل لماذا يجب أن يكون شفاؤنا مؤلم فإن الإجابة الأولى على هذا السؤال هي أن تسليم الإرادة التي زعمنا لفترات طويلة إنها ملكنا تشكل في حد ذاتها ألم مفرج بغض النظر عن المكان أو الكيفية التي تحدث بها. لقد ذكرت أن في الجنة هناك قدر ضئيل جداً من الالتصاق بالنفس علينا التغلب عليه، ولكن حتى هناك فإن هذا للتغلب والخضوع يعد أمر مذهل وفائق.

ولكن حينما يدعن الإنسان إرادة ذاتية مشتتة ومنتفضة بسنوات من اغتصاب لسلطة ليست سلطتها فإن ذلك يكون بمثابة موت له.

كلنا نتذكر هذه الإرادة الذاتية كما كانت في الطفولة، نتذكر نوبات الغضب المرة والممتدة عند أي اعتراض، كذلك لنفجار الدموع الحارة، نتذكر أيضاً للرغبة الشيطانية السوداء في القتل أو الموت بدلاً من الاستسلام ولهذا فإن النموذج القديم من المربين أو الآباء كانوا على حق حينما كانوا يفكرون أن أول خطوة في التربية هي كسر إرادة الطفل ولقد كانت طريقهم في أغلب الأحيان خاطئة إلا إننا إن لم نرى أهمية ذلك فإني أعتقد سيكون بمثابة الابتعاد عن فهم للقوانين الروحية.

وإن كنا الآن بعد أن تقدم بنا العمر لا نولول ولا نضرب الأرض بأرجلنا بشدة فإن ذلك يرجع لأن من يكبرونا سناً قد بدلوا عملية كسر وهزل إرادتنا للذاتية لثناء وجودنا في رياض الأطفال وأيضاً لأن نفس هذه الأحاسيس تتخذ لشكلاً أكثر خبثاً وأصبحت من الذكاء ما يجعلها تتجنب هذا الموت عن طريق بعض التعويضات.

ومن هنا ننشأ أهمية الموت اليومي، فطالما ظننا أننا قد كسرنا الذات المتمردة ولكن مع ذلك نجد أنها مازالت حية.

وتاريخ كلمة الإمالة أو قمع الشهوات ويشهد لنا كيف لا يمكن أن تتم هذه العملية بدون ألم.

لكن الألم أو الموت الداخلي المتمثل في قمع الذات أو النفس المغتصبة ليس هو القضية بأكملها.

ورغم أن الإمالة هي الألم نفسه إلا إنها تصبح أسهل بوجود الألم في أثناءها ومضمونها، ويحدث ذلك حسب اعتقادي بثلاثة طرق أساسية.

* الأولى:

إن الروح الإنسانية لن تبدأ حتى في محاولة إخضاع الإرادة الذاتية طالما كل شيء يبدو أنه على ما يرام.

إن للخطأ والخطيئة يشتركان في صفة واحدة وهي أنه كلما زادا عمقاً قلما ميزت بوجودهما للضحية فإنه شر مقنع. ولكن الألم ليس له قناع، وهو شر لا تخطيء تمييزه، فكل إنسان يشعر أن هنا خطأ ما حينما يعاني الجراح.

والمازورشية ليست استثناءً لهذا، إنها مع السادية تقومان بعزل موقف أو جانب طبيعي من العاطفة الجنسية وتغاليان فيه. فالسادية (sadism)^٢ تعالي في الاستبعاد والسيطرة لدرجة تجعل فقط المعاملة الرديئة للمحبوب هي القادرة على إشباع الشخص الفاسد وهو يقول: "إن الدرجة العالية من السيادة التي بدخلي تجعلني أعن بك" والمازورشية masochism تعالي في الجانب المكمل والمناقض لذلك فيقول الشخص المازوشي: "إني مفتون بك لدرجة تجعلني أقبل من يدك حتى الألم، وهكذا إن لم يشكل الألم بالنسبة له شراً أو مهانة تضيع إطاراً لسيادة الطرف الآخر فسوف يكف عن أن يكون باعناً لشهوته الجنسية.

^٢ إن التعبير الحديث عن الوحشية السادية بأنها ببساطة وحشية عظيمة، أو وحشية غير

مفيدة والكاتب لا يقبله ويدينه

إن الألم لا يشكل فقط شراً يمكن التعرف عليه على الفور بل شراً لا يمكن تجاهله فيمكننا إذاً أن نرتاح وسط أثلاننا وحماقلتنا، كما أن أي إنسان شاهد من قبل إنسان نهم وهو يعرف أذ الأطعمة كما لو كان لا يعلم ماذا يأكل سوف يقر إننا نستطيع أن نتجاهل حتى المتع.

ولكن الألم يحتم أن يلتفت إليه. فإن الله يهمس لنا في متعتنا، يتكلم في ضميرنا، إلا أنه يصرخ في آلامنا، فالألم يعتبر بمثابة مكبر للصوت ضخم جداً هدفه ليقاظ العالم.

ليس هناك للإنسان الشرير والسعيد في نفس الوقت أية إشارة على أن أفعاله لا تتجلبوب ولا تتناغم مع قوانين الكون. إن إدراكنا لهذه الحقيقة ينبع من الشعور البشري العام أن على الأشرار أن يتألموا ولن نستفيد شيئاً إن أدرنا ظهورنا لهذا الشعور واعتبرناه شعور مزيف تماماً، فإنه حينما يكون معتدلاً فهو يروق لنزعه العدل لدى كل إنسان.

في يوم ما، حينما كنا أخى ولنا أطفال وأثناء انشغالنا بالرسم على نفس المنضدة، حدث أنني دفعت كوعه مما جعله يرسم خطأ لا معنى له في منتصف عمله الفني، وقد تم حل الأمر بلطف لأنني سمحت له بأن يرسم نفس الخط في ورقتي. وهكذا وضعت في نفس مكانه وأصبح من الممكن لي أن أرى إهمالي من وجهة نظره هو.

وهذه الفكرة تتطبق بصورة أجف وأشد على مفهوم المجازاة - لو إعطاء شخص ما يستحسنه ما يستحقه.

إن بعض الأشخاص المستبشرين يرغبون أن يحسوا من نظرياتهم العقابية أي مفاهيم تعبر عن المجازاة أو الاستحقاق ويعتبرون أن للقيمة الكلية تكمن في ردع الآخرين وتقويم المجرم نفسه.

إنهم لا يرون كيف يجعلون بهذا كل أنواع العقاب غير عادلة. فماذا يمكن أن يكون لا أخلاقي أكثر من الحكم بالمعاناة لمجرد ردع الآخرين إن كنت لا تستحق ذلك؟ وإن كنت تستحق ذلك فأنكم بذلك تقرون بحق المجازاة. وماذا يمكن أن يكون أفضح من إمساكي وإخضاعني لعملية تهذيب أخلاقي كريهة بدون موافقتي الشخصية، إلا إذا كنت (وللمرة الثانية) تستحق ذلك؟

* وعلى مستوى ثالث، تتولد لدينا مشاعر انتقامية وعطش للأخذ بالنار. ولهذا يعتبر ذلك شر وممنوع بالنسبة للمسيحيين.

ولربما لتضح بالفعل لثناء نقاشنا حول السادية والمازوشية أن أسوأ شيء في الطبيعة الإنسانية هو انقلاب وفساد الأشياء الصالحة والبريئة.

والمشاعر الانتقامية ما هي إلا انقلاب وفساد شيء صالح يظهر بوضوح مفرع في تعريف هوبز Hobbes (فيلسوف إنجليزي وواضع للنظريات السياسية ١٥٨٨ - ١٦٧٩) لحب الانتقام: هو الرغبة في إيذاء الغير حتى يجعله يدين نفسه على شيء ما^٢.

لثناء الانتقام يحول النظر عن الهدف، ولكن الهدف في النهاية ليس رديئاً تماماً لأنه يبغى لشر الإنسان أن يصير بالنسبة له كما هو بالنسبة للآخرين.

ومما يثبت ذلك أن المنتقم لا يريد فقط للشخص المذنب أن يتألم بل أنه يريد أن يتألم على يديه وأن يدرك ذلك ويدرك سببه. ومن هنا يأتي الدافع لتعير، الإنسان المذنب بجريمته لثناء الانتقام، ومن هنا أيضاً تأتي بعض العبارات الطبيعية مثل "أتسال كيف كان سوف يشعر إن حدث له نفس الشيء، لو سوف للفته درساً. ومن أجل نفس السبب نقول ونحن نغتاب أحد الأشخاص "لأنا سوف نجعله يعلم ماذا نظن به" حينما أرجع أجداننا الآلام والأحزان لرغبة الله في الانتقام بسبب الخطية. فليس من الضروري أن سبب ذلك هو نسبهم عواطف شريرة له، فربما كانوا يميزون عنصر الصلاح الكامن في فكرة للمجازاة.

إن الإنسان الشرير يظل حبيس الوهم حتى يجد ويميز الشر الكامن في داخله والذي يظهر من خلال الألم. فحينما يوقظه الألم، يجعله يعلم أنه بطريقة لو بأخرى مخالف ومضاد للكون الحقيقي. قد يثور الإنسان ويتمرد مع إمكانية وجود عاقبة أسوأ وتوبة أعمق في مرحلة لاحقة، وقد يحاول أن يقوم ببعض التسوية التي تؤدي به في النهاية إذا استمر فيها إلى الدين. وفي وقتنا الحاضر

^٢ ليفيathan الجزء الأول الباب السادس

قد يكون للتأثير ان غير لكيدان كما كان الوضع منذ أجيال حينما كان وجود إله (لو حتى آلهة) معروف للكثيرين ومع ذلك نراهما يحدثان الآن.

كما أن من الملحدين مثل هادري وهاوزمان Hardy and Housman من يتمردون ويعبرون عن غضبهم تجاه الله رغم أنه (لو بسبب أنه) بحسب وجهة نظرهم، غير موجود.

وهناك من الملحدين مثل هوكسلي Mr. Haxley من تدفعهم المعاناة لطرح مسألة للوجود ككل ويجدون طريقة تصل بهم لحل لتلك المعضلة. وهذه الطريقة إن لك تكن مسيحية فهي تفوق وترقى بقدر قليل جداً من مجرد الاكتفاء الأحق بحياة أرضية مستبحة.

ومما لا شك فيه أن الألم حينما يستخدمه الله كمكبر للصوت ضخم بصير وسيلة بشعة، لأنها قد تؤدي إلى عصيان نهائي ولا رجعة فيه. ومع ذلك فهو يعطي الإنسان الشرير الفرصة الوحيدة لتقويمه وإصلاحه إنه ينزع البرقع، ويذرع راية الحق داخل حصن النفس المتمردة.

الثانية:

وإن كان أول شيء يحدثه الألم هو أنه يحطم ويهشم الوهم بأن كل شيء على ما يرام فإن ثاني شيء يحدثه هو أنه يحطم ويهشم الوهم بأن ما لدينا من خير لو شر هو ملكنا ويكفينا. فكلنا قد لاحظنا صعوبة أن نلتفت بأفكارنا إلى الله حينما تسير الأمور على ما يرام بالنسبة لنا.

إن عبارة "لدينا ما نريد" تعتبر عبارة بشعة حينما لا تشمل كلمة كل وجود الله. فإتينا ننظر لله كعائق. وكما يقول القديس أغسطينوس في أحد كتاباته: "إن الله يريد أن يعطينا شيء ما، ولكنه لا يقدر على ذلك لأن لدينا ملائكة، لا يوجد فيها مكان يضع فيه الله ما يريد".

لو كما ذكر أحد أصدقائي: "أتنا ننظر لله كما ينظر الطيار لمظلته الهابطة (البرشوت)، فهي موجودة للحالات الطارئة وهو يتمنى ألا يحتاج في يوم ما لاستخدامها".

إن الله الذي خلقنا يعرف ماهيتنا ويعلم أيضاً أن سعادتنا تعتمد عليه. ولكننا لن نبغي هذه السعادة فيه إن ترك لنا أي موارد أخرى تبدو لنا ولو ظاهرياً جذيرة، بأن نبحث فيها. فإننا لن نستسلم ولن نخضع لله إذا بقيت الحياة التي نسميها حياتنا الشخصية سارة ومرضية.

فماذا يستطيع أن يفعله الله من أجلنا سوى أن يجعل حياتنا الشخصية أقل سروراً وأن ينزع كل موارد السعادة المزيفة التي نقبلها؟ وهنا ينجلي التواضع الإلهي الذي يستحق كل تسبيح، ينجلي تنازله من علاه، رغم أن الرحمة الإلهية تظهر في بادئ الأمر على إنها قمة للقسوة.

إننا نتحير حينما نرى المصائب والبلايا وهي تهبط على أناس متهنئين، مسالمين وأفاضل، أو على لمهات فطنات ودويات، أو على أناس لهم عمل تجاري صغير مجتهدين، مدبرين فيه، يعملون بكل قوة وأمانة حتى ينالوا قسطهم المتواضع من السعادة وبالتالي من حقهم أذن أن يتمتعوا به.

كيف يمكنني أن أقول ما يجدر أن يقال باللين الكسافي؟ إنني أعلم ولا يعنيني إن تحولت وأصبحت في نظر بعض القراء المتشددين كما لو كنت شخصياً مسئولاً عن الآلام التي أحاول تفسيرها، تماماً مثل القديس أغسطينوس الذي يتحدث عنه كل الناس حتى وقتنا هذا كما لو كان يريد أن يذهب الأطفال للغير معمدين إلى الجحيم.

ولكن ما يعنيني بقوة هو ألا لكون السبب في حيدان أحد عن الحق. إنني أقوم للقارئ أن يحاول أن يصدق، ولو الآن فقط، أن الله الذي خلق هؤلاء البشر المستحقون، قد يكون حقاً على صواب عندما يفكر أن رعاؤهم المتواضع وسعادة أفعالهم لا تكفي لكي يصيروا مباركين. أن كل هذه الأشياء يجب أن تمسقط عنهم لأنهم إن لم يتعلموا كيف يعرفوا الله فسوف يصبحون تعساء.

ولهذا يعكر الله صفوهم، حتى يحذرهم مسبقاً بالنقص والقصور الذي سوف يكون عليهم أن يكتشفوه في يوم ما. فالحياة بالمعنى الذي تعنيه لهم ولعائلاتهم تشكل عائق بينهم وبين اكتشاف وتمييز ما يحتاجونه ولهذا يجعل الله هذه الحياة أقل حلاوة بالنسبة لهم.

وإني أطلق على ذلك تواضع إلهي لأنه من الركيك أن نخضع لو نستسلم لله والسفينة تغرق أسفل أقدامنا ركيك أن نأتي له بعد أن أصبح هو المورد الوحيد الباقي، وأن نهيه أنفسنا وهي لا تستحق بعد أن نحفظ بها. فإن كان الله متكبر لكان من الصعب عليه أن يقبلنا في مثل هذه الظروف، لكنه ليس كذلك: إنه ينحني ليغلب فسوف يقبلنا رغم أننا أظهرنا بوضوح أننا نفضل عليه أي شيء آخر ولأننا نأتي إليه لأنه لم يعد يوجد أي شيء أفضل يمكننا اقتناؤه.

ونفس هذا التواضع الإلهي يظهر عندما يلجأ الله لإخافتنا وذلك يزعج نوي الأفكار والمبادئ السامية عندما يقرأون الكتاب المقدس.

ليس من المديح إذاً لله أن نختاره كبديل للجحيم، ومع ذلك فهو يتقبل ذلك أيضاً.

ولأجل مصلحة المخلوق، يجب تحطيم وهم الاكتفاء الذاتي، وذلك قد يكون عن طريق البلاء أو عن طريق الخوف من الابتلاء على الأرض أو الخوف من النيران الأبدية. والله يفعل ذلك وهو غير مكترث بمجده الذي يتنازل عنه. إن الأشخاص الذين يودون أن يصير الله في الكتاب المقدس أكثر أخلاقية (أو عقلية؟) لا يدركون ماذا يطلبون.

فإن كان الله بحسب فكر Kant (فيلسوف ألماني ١٧٢٤ - ١٨٠٤) لا يقبل أن نأتي إليه إلا لنطلباً من أظهر وأفضل الدوافع والنيات، من كان سيخلص؟ إن وهم الاكتفاء الذاتي قد يكون في أعلى درجاته لدى أشخاص شديدي الأمانة، واللطف والتعفف ولهذا على مثل هؤلاء تسقط المصائب. ولأن الاكتفاء للذاتي شديد الخطورة على الإنسان فلماذا ينظر الله لعيوب الفاشلين من الناس ويكشفها برفق.

أكثر من الذي يظهر في حالة العيوب التي تؤدي للنجاح العالمي. أي أن للزانيات لمن معرضات (خطر اعتبار حياتهن مسرة ومرضية مما يجعلها لا تستطيع اللجوء لله، ولكن المتكبر، البخيل والبار في عيني نفسه هم الذين معرضون لهذا الخطر.

الثالثة:

إن الصورة الثالثة للمعاناة تعتبر صعبة الاستيعاب قليلاً. إن الجميع يقرون أن الاختيار مرتبط بالإدراك بصورة أساسية أي أن الاختيار يتضمن أن يعلم الإنسان أنه يختار.

وهكذا أختار دائماً إنسان الجنة أن يتبع إرادة الله. وهو بذلك أيضاً أشبع رغبته للشخصية لأن كل التصرفات التي كانت مطلوبة منه كانت تتوافق مع ميوله للبرية وكذلك لأن خدمة الله كانت في حد ذاتها أكثر المتع التي يشفق إليها التي بدونها تعد كل المناهج بلا نفع بالنسبة له. وهنا يطراً سؤال: هل أنا أفعل ذلك فقط من أجل الله أم لمجرد أنني أحب ذلك؟ لأن ما كان يحبه في المرتبة الأولى كان هو ما يفعله من أجل الله.

كانت إرادته تمتطي سعادته كما لو كانت حصان مدرب جيداً بينما نحن حينما نكون سعداء نجد أن إرادتنا تحمل على هذه السعادة كما تتحدر سفينة إلى أسفل في نهر شديد الجريان.

وهكذا كان الإنسان يقدم متعته لله بقبول لأن التقدمة كانت في حد ذاتها متعة.

لما نحن فلئنا مجموعة كاملة من الرغبات التي تتجاهل برسوخ إرادة الله ولا تتناقض ضرورياً معها وذلك نتيجة لقرون من الاستحواء واغتصاب الاستقلال الذاتي. إن كان ما نحب أن نفعله في الواقع يتوافق مع ما يريد الله منا.

فإن هذه مجرد صدفة سعيدة ولا يكمن هنا السبب وراء سلوكنا. ولهذا لا نستطيع أن ندرك إطلاقاً، أو منذ البداية، إن كنا نتصرف من أجل إرضاء الله إلا إذا كانت معطيات التصرف مناقضة لميولنا الشخصية، أو بمعنى آخر إلا إذا كانت مؤلمة فلا يمكننا اختيار ما لا نعلم أننا نختاره.

وهكذا خضوع الذات بالكمال لله يتطلب الألم، ولكي تصبح هذه الخطوة كاملة فيجب أن تتبع من رغبة طاهرة في الطاعة في غياب أو رغم وجود الميول.

إنه لمن المستحيل أن نمارس إخضاع الذات بالقيام بالأشياء التي نحبها، ولنا أعلم ذلك عن طريق تجربتي في الوقت الحاضر. حينما بدلت في كتابة هذا الكتاب كنت أتمنى أن تكون الرغبة في طاعة من هم في مركز قيادي من ضمن دوافعي. ولكني الآن بعد أن انغمست في هذا العمل فلم يعد واجب بل أغراء ومع ذلك لازلت أتمنى أن تكون كتابة هذا الكتاب موافقة لإرادة الله ولكن من غير المعقول أن أحاول أن أثبت إثني لثناء عمل شيء جذاب جداً بالنسبة لي لكون في نفس الوقت أخضع نفسي إتنا هنا نسير على أرض عسرة جداً. فلقد كان كانت Kant يظن أنه ليس هناك قيمة أخلاقية لأي فعل إن لم يكن مصدره الاحترام التام للقانون الأخلاقي دون أي ميل له. ولقد أتهم كانت Kant بأن لديه حالة عقلية مرضية حيث يقيس قيمة العمل بمدى كراهيته.

إن كل الرأي العام يميل لناحية كانت Kant. فأن الناس لا يقدرّون إنسان حينما يفعل ما يحب فهم يقولون: "ولكنه يحب ما يفعل" وبالتالي ذلك يعني: "إنه فهو بلا قيمة".

ومع ذلك فإتنا نجد الحقيقة الواضحة التي ذكرها إرسطو طاليس Aristotle (فيلسوف أغريقي) والتي تتناقض مع كانت Kant وهو أن كلما كلن الإنسان بار أو فاضل كلما استمتع بالأعمال الفاضلة. ولست أعلم ماذا يستطيع الإنسان الملحد حيال هذا التناقض بين أخلاقيات الواجب وأخلاقيات الفضيلة ولكني كمسيحي أقترح الحل الآتي.

هل الله يأمرنا ببعض الأشياء لأنها صائبة أم أن بعض الأشياء تعتبر صائبة لأن الله يأمرنا بها؟ لقد طرح هذا السؤال في عدة لوقات.

ولنا مع هوكر Hooker

و ضد د. جونسون Dr. Johnson

اعتق بكل تأكيد الاحتمال الأول، لأن الاختيار الثاني قد يؤدي إلى النتيجة الكريهة التي وصل إليها حسب ظني بالي Paley وهي أن فعل الخير جيد وصالح فقط لأن الله يأمرنا به إجبارياً، وإنه كان من الممكن لله كذلك أن يأمرنا بأن نكرهه وأن نكره بعضنا البعض وفي هذه الحالة كانت الكراهية سوف تكون صائبة.

وفي مقابل ذلك أني أعتقدهم مخطئون الذين يظنون أنه لا يوجد أي سبب لمشينة الله حيال أي تصرف سوى مشيئته^٤.

إن مشينة الله محددة بحكمته التي تدرك وصلاحه الذي يحتوي ويحتضن كل ما هو صالح في جوهره.

ولكننا عندما ذكرنا أن الله يأمر أو يوصي ببعض الأشياء لمجرد كونها صالحة لأبد لنا أيضاً أن نضيف أن من ضمن الأشياء الصالحة في جوهرها هي أن المخلوقات العاقلة لأبد لها أن تخضع نواتها بالطاعة وبكل حرية لخالقها. وسوف يظل دائماً مضمون الشيء الذي أمرنا به، ومضمون طاعتنا شيء صالح في جوهره أي شيء يجب علينا أن نفعله حتى وإن لم يأمر به الله (وهذا بالطبع احتمال مستحيل) وبالإضافة إلى ذلك فإن الطاعة في حد ذاتها تعتبر شيء صالح في جوهره لأن بالطاعة يمارس قصداً المخلوق العاقل دوره كمخلوق، ويعكس الفعل الذي أدى بنا إلى السقوط.

إنه يسير برقصة آدم إلى الخلف ويرجع لله.

ولهذا نحن نتفق مع أرسطو أن الشيء الصالح في جوهره قد يكون مقبول ومرضى وأن كلما صار الإنسان صالح كلما أرادته وحبته ولكننا نتفق مع كانت Kant حتى نقول أن هناك عمل واحد صائب وهو إخضاع الذات لله ولا يمكن للمخلوقات الساقطة أن تريده وأن ترغب فيه إن لم يكن غير مرضي. ويجدر بنا أن نضيف أن هذا الفعل الواحد يحتوي ويتضمن على كل الأشياء الصالحة الأخرى.

إن المخلوق حينما يقبل ويسلم بشيء يخالف طبيعته، بدون رغبة داخلية تعضد ذلك الشيء فهو بذلك يمحو إلى التمام سقوط آدم، ويقوم بالخطوة التقهقرية الشديدة للمرعة التي بها يتعقب رحلتنا الطويلة بعيداً عن الفردوس، ويحل العقدة القديمة والصعبة، والمخلوق حينما يفعل ذلك فليس له إلا دافع واحد محتمل.

^٤ من كتاب قوانين الميامة الجامعة الباب الأول ٥،١. لهوكر

Hooker. Liwis of Eccl. Polity I.i.5.

إن هذه الخطوة يمكن أن توصف بأنها اجتياز لمدى رجوع الإنسان لله ولهذا قال الآباء أن المصائب تأتي لتجربتنا. ولدينا مثل معروف وهو تجربة إبراهيم حينما طلب منه أن يضحي بابنه اسحق.

ولست أعني هنا بمدى تاريخية أو أخلاقية هذه القصة ولكن السؤال الذي يطرح نفسه بوضوح هنا هو: "إن كان الله كلي المعرفة فلا بد أنه كان يعرف ما كان سوف يفعله إبراهيم بلا حاجة للتجربة، فلماذا أنن هذا التعذيب العديم للنفع؟ ولكن للقديس أغسطينوس^٥ يوضح أنه بغض النظر عن ما كان الله يعرفه فإن إبراهيم لم يكن يعلم إطلاقاً أن طاعته يمكنها أن تحتل وتقبل بمثل هذا الأمر حتى علمته للتجربة ذلك. ولهذا لا يمكننا أن نقول أن الطاعة التي لم يكن يعلم أنه سوف يختارها لا يمكن أن يكون قد اختارها دون حدوثها.

إن حقيقة طاعة إبراهيم تتمثل في الفعل ذاته الذي قام به، وحينما نتحدث عن معرفة الله بأن إبراهيم سوف يطيع فإننا نعني أن الله يعرف بطاعته الواقعية التي حدثت على قمة الجبل في ذلك الوقت إذن أن نقول أن الله لا يحتاج لأن يقوم بالتجربة كأن نقول إن لأن الله يعلم فإن الشيء للمعلوم لدى الله لا يحتاج لأن يوجد. وإن كان الألم يحطم ويشتت الاكتفاء للذاتي للزائف لدى المخلوق إلا أنه يلقنه وهو في أوج التجربة والتضحية ماهية الاكتفاء الذاتي الحقيقي للجدير بأن يكون بداخله وما هي القوة التي كانت معطاة له في الجنة ويمكن أن تدعى ملكه، وذلك لأن في غياب كل الدوافع والركائز الطبيعية التي يستند عليها فإنه يسلك من خلال تلك القوة وحدها التي يمنحها الله إياه حينما يسلم إرادته ويخضعها.

إن إرادة الإنسان تصبح حقاً إرادته وتصير حقاً خلاقه حينما تصبح بالكامل ملكاً لله، ويعتبر هذا المفهوم واحد من ضمن المعاني الكثيرة الموجودة في: "من أضاع نفسه من أجلي جدها. وفي كل المواقف الأخرى فإن إرادتنا تتغذى من الطبيعة أي من الأشياء المخلوقة الأخرى التي تختلف عن الذات وذلك من خلال للرغبات الوراثية أو الجسدية.

إننا حينما نسالك بحسب ما فقط ما بداخلنا، أي بحسب الله الموجود بداخلنا فإننا نصير شركاء وأدوات حية للخلقة وهذا السلوك أو تلك الخطوة تبطل للجنة للغير خلاقة التي سببها آدم لنوعه ولكن ذلك يحدث وقوة الإرادة الممزقة تدمم لثناء التقهر للخلف.

وهكذا كما يمثل الانتحار التعبير النمطي عن النفس الرواقية (أي المنضبطة أو الصلبة، وكما تمثل الحرب التعبير النمطي عن النفس المقاتلة فكذا يظل دائماً الاستشهاد هو كمال وأوج المسيحية. وقد ابتدأ المسيح هذا العمل للجليل من أجلنا في الجلجثة، قام به بالنيابة عنا، أعطانا النموذج الذي يجب أن نتبعه ونقله لكل المؤمنين بما يفوق كل إدراك.

وهناك في الجلجثة يصل قدر الموت الذي يستطيع الإنسان أن يتقبله لأقصى حد يمكن للعقل أن يدركه بل ربما أيضاً يفوقه لأن هناك ليست الركائز الطبيعية وحدها هي التي تترك وتهجر الإنسان بل أيضاً وجود الأب نفسه يتخلى عن الضحية التي قامت بالتضحية من أجله ولكن خضوعها واستسلامها لله لا يتغير رغم ذلك.

إن عقيدة الموت التي أصفها ليست بغريبة على المسيحية لقد كتبتها الطبيعة نفسها في العالم كله من خلال الدراما المتكررة لحبة الحنطة التي تدفن وتظهر من جديد في سنابل القمح. لقد تعلمتها القبائل للزراعة القديمة ذلك من الطبيعة وبواسطة النباتات من الحيوان أو الإنسان أظهرت حقيقة واحدة عبر قرون عديدة وهي أنه بدون سفك دم لا تحصل مغفرة (عبرانيين ٩: ٢٢) وإن كانت هذه المفاهيم قد اختصت في بادئ الأمر بمحاصيل وثمار القبائل إلا أنها جاءت فيما بعد ضمن الأسرار الغامضة التي تخص الموت الروحي وقيامة الإنسان.

إننا نجد الناميك الهندي وهو يميت جسده فوق سرير مصنوع من الأسلاك، إنه يلقي نفس الدرس السابق. كذلك الفيلسوف الإغريقي يخبرنا أن حياة الحكمة ما هي إلا ممارسة للموت^١.

^١ plato phoed., 81, Accf 64, A

واللوثي المعاصر للنبييل والمفعم بالأحاسيس يجعل ألتهه التي تخيلها
تموت في أثناء الحياة^٧ ويشرح لنا يتمعن مستر هوكسلي Mr. Haxley (كاتب
إنجليزي ١٨٩٤ - ١٩٦٣) مفهوم عدم التعلق. إننا لا نستطيع التهرب من
عقيدة الموت إن توقفنا عن أن نصير مسيحيين، حيث إنها تعتبر إنجيل وبشارة
أبدية معلنة للبشر في أي مكان يرى فيه الإنسان الحقيقة ويتحمل عناءها. إنها
عصب الفداء الحقيقي المكشوف المظهر والمحلل للحكمة في كل زمان ومكان.
إنها معرفة لا مناص منها، يضعها لقوة النور الذي ينير لكل إنسان فسي
أذهان كل من يتسال بجديّة عن ماهية هذا الكون.

ولا تكمن خصوصية الديانة المسيحية في تعليم هذه العقيدة بل في جعلها
بطرق شتى أكثر قبولاً.

تعلمنا المسيحية أن المهمة الصعبة قد تم تقسيمها نوعاً ما من أجلنا، كما
تعلمنا أن يد السيد تمسك بيدنا ونحن نحاول تعقب تلك الحروف للصعبة وأن
كتاب حياتنا ليس إلا صورة لا أصل.

مرة أخرى في المقارنة مع الأنظمة الأخرى التي تعرض طبيعتنا ككل
للموت مثل الإنكار في البوذية، نجد أن المسيحية تتطلب فقط تصوير
وتصحيح لضلال حدث في طبيعتنا وهي في ذلك.

لا تتعارض، مثل أفلاطون، مع الجسد كجسد ولا مع المكونات والعناصر
الجسدية الموجودة في تركيبنا، والتضحية لا تستوجب كل هذه المكونات حتى
تتحقق في أوجها

لقد خلص المعترفين والشهداء، كذلك بعض كبار السن الذين وصلوا إلى
سن السبعين والنعمة تتبعهم بصورة سهلة وغريبة، نعمة يصعب أن يشك فيها.
إن نبیحة المسيح تتكرر أو يعاد صداها بين تابعيه بدرجات تختلف من
شخص لآخر، بدءاً بأفزع وأعنف صور الاستشهاد نزولاً إلى قصد أو العزم

^٧ Keats. Hypeuon III 130

على إخضاع الذات وهنا لا يمكن تمييز العلامات الخارجية التي تنشأ عن تلك التي تنشأ كثمار طبيعية للتعفف أو التعقل الحسن.

لست أعلم أسباب هذا للتوزيع فيما بين الأشخاص، ولكن من وجهة نظرنا الحالية نرى بوضوح أن السؤال هنا لا يكون: لماذا يعاني بعض الناس المتواضعين، النقيين والمؤمنين بل لماذا بعضهم لا يعاني؟

لقد أرجع للسيد نفسه خلاص السعداء في هذه الحياة لقدرة الله البعيدة عن للفحص وحدها ويجب أن نتذكر ذلك (مرقس ١٠: ٢٧).

إن كل البراهين المبينة لتعليل المعاناة تؤدي إلى الاستياء المريع ضد الكاتب. فقد تود أن نعرف كيف أتصرف عند اختبار الألم وليس أثناء كتابة كتاب عنه. لست بحاجة إذن لأن تخمن حيث أنني سوف أخبرك بأني جبان كبير.

ولكن ماذا يمثل ذلك لقضيتنا؟

حينما أفكر في الألم: في الهم الذي ينخر مثل النار، في الوحدة التي تنتشر بسرعة مثل الصحراء، في روتين البؤس المتكرر الذي يكسر القلب، في الأوجاع الكثيرة التي تخلع قلب الإنسان بنفخة واحدة، في تلك الآلام التي تبدو أساساً غير محتملة ثم تزداد فجأة، في لسعة العقرب التي تهيج الدم وتجعل الإنسان يقوم بحركات جنونية مفزعه وهذا الإنسان كان في الأصل نصف ميت نظراً لعذابه السابقة مرة أخرى حينما أفكر في هذا الألم فإنه ينتصر على روعي.

لو كنت أعلم أي طريقة تجعلني أهرب منه لكنت زحفت عبر مجاري مياه للمراحيض والبلاليع حتى أجد لها.

ولكن بماذا يفيد أن أخبرك بمشاعري؟ فإنك تعلمها بالفعل لأنها تماثل مشاعرك.

لست هنا لأحاول أن أبرهن أن الألم ليس مؤلم، فالألم يوجع وهذا ما تعينه الكلمة. أنني أحاول هنا فقط أن أوضح أن العقيدة المسيحية القديمة التي تعلم

بأن الإنسان يكمل بالألم (عبرانيين ٢: ١٠) هي قابلة للتصديق. وأنه يفوق قدرتي أن أثبت إنها سائغة.

وحتى نصل إلى تصديق هذه العقيدة يجب ملاحظة مبدئان مهمان. يجب علينا أن نتذكر في بادئ الأمر أن لحظة الألم الحالية ما هي إلا مركزاً لما يمكن أن نسميه مجموعة الشدائد والمحن التي تبسط نفسها من خلال الخوف والشفقة.

فهما كانت تأثيرات هذه التجارب جيدة إلا أنها تعتمد على المركز (الألم اللوحي). وهكذا وأن كانت لا توجد للألم أية قيمة روحية، وكانت للخوف والشفقة هذه القيمة الروحية فلا بد من وجود الألم حتى يكون هناك ما يخافه الإنسان ويشفق على نفسه منه.

ومما لا شك فيه أن الخوف والشفقة يساعداننا على الرجوع للطاعة وعمل الخير. وقد أختبر كل واحد منا كيف تؤثر الشفقة علينا وتجعلنا نحسب من لا يبدو لطيف أو جميل أي نحس البشر ليس لأنهم مقبولون لدينا ولكن لأنهم أشقاء لنا في الإنسانية أن أغلبنا قد تعلم الفائدة التي تحدث نتيجة للألم أثناء الأزمت تلك التي تنشئ تدريباً داخلنا الصراع الحالي. وأن تجربتي الشخصية مشابهة لذلك.

فأنني أسير وأتقدم في وادي هذه الحياة، بكل رضى بحالتي الساقطة الخالية من وجود الله، تستحوذ على جلسة مرحة سوف أقضيها مع بعض الأصدقاء في الغد، أو قليل من العمل بداعب غروري اليوم، إجازة أو كتاب، حتى أفاجا بألم يطعنني في بطني ويهددني بمرض خطير أو أقرا عنوان رئيسي في الجرائد يهددنا جميعاً بالدمار عندها تتقلب أوراقى رأساً على عقب.

في البداية أشعر أنني أغرق وأن كل سعائتي تبدو وكأنها لعب متهمسة. ثم بعد ذلك أحاول ببطء بتمنع، خطوة بخطوة أن أصل للحالة الذهنية التي يجب أن تكون في كل وقت.

فأنكر نفسي أن هذه اللعب لم يكون الغرض منها أبداً أن تستحوذ على قلبي وأن للصالح الحقيقي وخيري موجود في عالم آخر وأن المسيح هو كنزي الوحيد والحقيقي.

وربما أنجح بنعمة الله في أن أكون لمدة يوم أو اثنان مخلوق يدرك أنه يعتمد على الله ويستمد قوته من المصادر الصحيحة.

ولكن في اللحظة التي فيها يتلاشى هذا التهديد على حياتي فإن طبيعتي تنفجر مرة أخرى لتلك اللعب. وعندها وليسامحني الله على ذلك، يكون همي منحصر في أن أطرد من ذهني الشيء الوحيد الذي ساندني وأنا واقع تحت التهديد وذلك لأنه أصبح في الوقت الحالي مرتبط باللبوس الذي كابدته أثناء تلك الأيام القليلة. ومن هنا تتضح الأهمية الرهيبة للمحن والشدائد.

لقد صيرني الله ملكاً له لمدة ٤٨ ساعة وذلك بالقوة لأنه أبعد عني أي شيء آخر.

دعه إذن يغمد سيفه عني للحظة وسوف أسلك مثلما يسلك الجرو الصغير حينما ينتهي الحمام الذي يكرهه، أي أنني سوف انتفض حتى أجف بقدر الإمكان ثم أسرع حتى أستهيد قذارتي التي تشعرني بالراحة وذلك إن لم يكن في أقرب ثل من السباخ المتراكم فسوف يكون في أقرب أصيص ورود.

ولهذا لا يمكن أن تتوقف المحن والشدائد حتى يرى الله أننا قد تبدلنا لو حتى يرى أن تغير حالنا شيء مفقود الأمل فيه ثانياً، حينما نفكر في الألم كمركز للمجموع العام للشدائد والمحن فيجب علينا أن ننتبه أننا نلتفت لشيء نعرفه وليس لشيء نتصوره. ومن أجل هذا تم تخصيص مركز هذا الكتاب للألم الإنساني وقد تم تخصيص باب آخر للألم الحيواني.

إننا نعلم ونعرف الألم الإنساني ولكننا نفكر ونتمعن نظرياً فقط فيما يخص الألم الحيواني.

ولكننا يجب علينا أن نستمد أدلتنا حتى فيما يخص الجنس البشري من مواقف استطعنا أن نلاحظها.

فهناك من الشعراء والكتاب من يميل لتقديم المعاناة كشر تام من حيث تأثيرها وهي التي تنشئ وتسبب كل حقد وضغينة ووحشية في داخل الشخص الذي يتألم. وبالطبع يمكن أن نتعامل مع الألم بهذه الطريقة مثل ما نتعامل مع المتعة حيث أن كل ما يعطي للمخلوق الحر الإرادة يجب أن يكون ذو حدين^١ وذلك بسبب طبيعة المستقبل وليس بسبب طبيعة المعطى أو العطية في حد ذاتها.

ويمكن للنتائج الشريرة للألم أن تتضاعف لدى الشخص المتألم أن أخبره باستمرار ومثابرة المتفرجون من حوله إن هذه هي النتائج الإنسانية المناسبة التي يجب أن تظهر عليه.

إن المسخط أو الحنق على آلام الآخرين، رغم أنه يمثل عاطفة كريمة، إلا أنه يحتاج للتحكم فيه وحسن استغلاله حتى لا يخطف من الشخص المتألم للصبر والتواضع ويزرع عوضاً عنهما غضب واستكثار. ولست مقتنع أن المعاناة بميلها الطبيعي تسبب أي من هذه الشرور أن أحجمت عنها عبارات للحنق والغضب التي تمثل تدخل في شئون الغير وتصرف بالإتابة عن الشخص المعنى.

لنني لم أجد في خنادق الصفوف الأمامية في الحرب كراهية، أنانية، تمرد أو عدم لمانة لكثير من أي مكان آخر.

بل رأيت جمال روح عظيم في أناس كانوا من أعظم المتألمين ورأيت أن للناس في معظم الأحيان يتطورون للأفضل وليس للأسوأ مع مرور السنين كما رأيت الألم لو المرض الأخير يستخلص كنوزاً من الجلد والثبات والوداعة من أكثر الناس بشاعة. لنني أرى في بعض الشخصيات التاريخية المحبوبة والمحترمة مثل جونسون وكوبر^٢ Johnson, cowper ملامح في شخصيتهم لم تكن لتصير مقبولة إن كان هؤلاء للرجال أسعد حالاً.

^١ بمزيد من المعلومات عن الطبيعة المزوجة للألم، انظر الملحق.

^٢ شاعر إنجليزي (١٧٣١ - ١٨٠٠) (المترجم)

إن كان للعالم عبارة عن وادي تصنع فيه الأنفس فيبدو أنه يقوم بمهمته على أكمل وجه.

أما بالنسبة للفقير، وذلك الغم الذي يحتوي بداخله على باقي الهموم فلست أجرو على أن أتحدث من نفسي.

وإن الذين يرفضون المسيحية فلن يؤثر فيهم قول المسيح بأن الفقير مطوب. ولكن هناك حقيقة ملحوظة يمكن أن تشدد من أزرى. وهي أن الذين ينكرون المسيحية بكل ازراء ويعتبرونها "أفيونا للشعوب". يزدرون بالإنسان الغني ويحتقرون كل الجنس البشري فيما عدا الفقير. فهم ينظرون للفقير على أنه الشخص الوحيد الذي تجب حمايته من "التصفية"، ويضعون فيه كل آمال الجنس البشري. ولكن ذلك لا يتوافق مع إيمانهم بأن تأثيرات الفقر على الذين يعانون منه شريرة بالتعمام بل بالعكس فذلك يشمل ويتضمن أن الفقر له نتائج صالحة.

وهكذا يجد للماركسي (نسبة لكارل ماركس = مؤسس الاشتراكية) نفسه في اتفاق تام مع الشخص المسيحي في معتقدين متناقضين ظاهرين تطالب بهم الديانة المسيحية وهما أن الفقر مطوب ومع ذلك يجب أن يمحي.

الفصل السابع

الألم الإنساني - ٢

إن الأشياء الموجودة في الصورة التي يجب أن تكون عليها تخضع وتطابق الناموس الأبدي الثاني، ولكن حتى الأشياء التي لا توافق هذا الناموس الأبدي فهي ليست مضادة ولا مقاومة لأوامر الناموس الأبدي الأول.

هوكر. Hooker (لاهوتي إنجليزي) (١٥٥٤-١٦٠٠).

من كتاب قوانين السياسة الجامعة

سوف أقدم في هذا الباب ستة نقاط مهمة لأتمام تقريرنا عن ألم ومعاناة الإنسانية. إنها لا تنتج واحدة من الأخرى ولهذا يجب أن يكون ترتيبها إجبارياً كما هو.

١. هناك تناقض ظاهري بشأن المحن أو الشدائد في المسيحية. طوبى للفقراء، ولكن علينا أن نمحو الفقر بقدر الإمكان سواء بالقضاء (أي العدل الاجتماعي) سواء بالزكاة أو الإحسان. طوبى لنا إن اضطهنا، ولكننا نتجنب الاضطهاد بالسفر من مدينة لأخرى وربما نصلي حتى يجوز عنا كما صلى ربنا في جسيماني.

إن كانت المعاناة صالحة وجيدة إلا يجدر بنا أن نجد في طلبها بدلاً من تجنبها؟ إنني أجب بأن المعاناة ليست صالحة في حد ذاتها. إن الخضوع لإرادة الله هو بالنسبة للمتألم الشيء الصالح في أي تجربة أليلة أما بالنسبة للمتفرجين فهو التعاطف الذي ينشأ وأعمال الرحمة التي تؤدي إليها.

يمكننا إذاً أن نميز ونضيف في ذلك الكون الساقط والمفدي جزئياً ؛
لشياء:

(١) للصالح البسيط النازل من عند الله.

(٢) للشر البسيط الذي ينشأ عن المخلوقات المتمردة.

(٣) استغلال واستثمار الله لهذا الشر من أجل غرضه الفدائي - وذلك يؤدي إلى

(٤) الصلاح المركب الذي يساهم فيه قبول الألم والتوبة عن الخطية. وإن كان الله يستطيع أن يصنع من الشر البسيط صلاح مركب فإن ذلك لا يمثل عذراً للذين يفترون ذلك الشر، وإن كان من رحمة الله إنه يساهم في الخلاص. وهذا التمييز بين الأمرين مركزي.

لا بد أن تأتي العثرات ولكن ويل لمن تأتي بواسطتهم هذا العثرات. إن الخطية بالفعل تسبب تضاعف للنعمة، ولكن لا يجب علينا أن نتخذ من ذلك عذراً يجعلنا نستمر فيها.

كما أن الصليب في حد ذاته هو الأفضل، والأسوأ بين كل الأحداث التاريخية، ومع ذلك يظل الدور الذي لعبه يهوذا دوراً شريراً ويمكننا أن نطبق أولاً هذا على مشكلة معاناة الآخرين، فالإنسان الرحيم يصبو لصالح قريبه وبالمثل تفعل مشيئة الله، وفي ذلك تعاون مقصود مع الصلاح البسيط.

الإنسان الشرير يقمع قريبه وهكذا يفعل الشر البسيط. ولكن الله يستخدمه في صنع الصلاح المركب أثناء قيامه بهذا الشر وذلك بدون علمه وبدون رضاه.

الإنسان الأول (الرحيم) يخدم الله كابن له والإنسان الثاني (الشرير) يخدم الله كإداة.

لأنك بالتأكيد سوف تتجز وتؤدي هدف الله مهما فعلت، ولكن إن كنت تخدم الله مثل يهوذا أم مثل يوحنا، هذا هو الاختلاف بالنسبة لك.

وإن جاز للتعبير فإن نظام الكون كله مقدر طبقاً للصراع الموجود بين الإنسان الصالح والإنسان الشرير.

كذلك للثمار الصالحة لثبات العزيمة، الصبر، الرحمة والغفران والتي يسمح للإنسان الشرير أن يظهر شره ضدها، تدل على أن الإنسان الصالح من الطبيعي أن يستمر في طلب الصلاح البسيط وأقول من الطبيعي لأن في بعض

الأحيان أن هناك شخص ما أو إنسان يكون مخول أو مفوض لأنزال الأكم (أو من وجهة نظري حتى لقتل) بقريبه، ولكن ذلك فقط حينما تكون هناك ضرورة ملحة والخير المراد للوصول إليه واضح. في أغلب الأحيان (وليس دائماً) يكون ذلك عندما يوجد شخص لديه السلطة لأنزال الأكم، مثل سلطة الأب المنبثقة من الطبيعة، أو سلطة الحاكم أو الجندي المنبثق من المجتمع المدني، سلطة الجراح المنبثق في معظم الأحيان من المريض نفسه.

ولكننا إن حولنا ما سبق إلى رخصة عامة لأنزال القصاص والأكم بالبشر لأن ذلك جيد وصالح بالنسبة لهم فإننا بذلك لا نكسر ب خطة الله بل نتطوع للقيام بدور الشيطان في هذه الخطة، ونشبهه في ذلك تامبرلين Tamberlaione المجنوب الذي يتفاخر بكونه سوط الله وذلك في أدب مارلو Christopher Marlowe (كاتب مسرحيات وشاعر إنجليزي ١٥٦٤ - ١٥٩٤).

ولكنك إن قمت بعمل الشيطان فيجب أن تكون مستعداً لأن تتال نفس أجرته.

ونجد أن إشكالية تجنبنا للأكم تحتل نفس الحل. لقد استخدم بعض النسل أو المتقشفين تعذيب النفس وأنني كعلماني لست أقدم أي رأي حول سداد هذه الطريقة ولكني أؤكد أن تعذيب النفس مهما كانت عواقبه الحميدة يختلف تماماً عن المحن أو الشدائد التي يرسلها لنا الله. إن جيمعنا يعلم جيداً أن الصوم يختلف كتجربة عن مجرد الحرمان من وجبة ما بسبب شيء عارض أو بسبب للفقر إن الصوم يقوي ويؤكد ثبات الإرادة على حساب الشهية والعائد من ذلك والسيادة على النفس ولكن هناك خطر الكبرياء. أما الجوع الغير اختياري فإنه يخضع الشهية والإرادة في نفس الوقت للإرادة الإلهية، وهو بذلك يقدم فرصة للاستسلام والخضوع ولكنه يعرضنا لخطر التمرد.

ولكن الأثر الخلاصي والفدائي للأكم يكمن في أن من صفاته هي أنه يقلل من الإرادة المتمردة.

وتعتبر الممارسات النسكية والتشفية التي تقوى الإرادة مفيدة لأنها تجعل الإرادة ترتب منزلها (العواطف) وذلك في نطاق إحضار إنسان كامل إلى الله.

إنها مهمة كوسيلة، ولكنها تصبح مكروهة إن كانت هي الهدف، لأننا إن بدلنا الشهوة بالإدارة ثم توقفنا عند ذلك فإننا بذلك نبذل النفس للحيوانية بنفس إيليسية.

وهكذا ما أصدق حقاً القول بأن الله هو وحده القادر على الإماتة إن المحن والشدائد تقوم بعملها في عالم يبحث فيه عادة البشر بأساليب شرعية مباحة عن ما يجعلهم يتجنبون الشر الطبيعي الموجود بداخلهم وما يجعلهم يصلون للخير الطبيعي للكامن فيهم، كما أن المحن والشدائد تدل وتتم عن هذا العالم.

وحتى نخضع أرائنا لله، فيجب أن تكون لنا إرادة كما يجب أن يكون لتلك الإرادة أهداف ما. وإنكار الذات المسيحي لا يعني الجمود وبلادة الحس التي تنسم بها الرواقية، بل هو استعداد لاختيار الله وتفضيله عن الأهداف الشرعية الأخرى الأتني. ولهذا نرى أن الإنسان الكامل لثناء وجوده في بستان جسيماني كان بإرادته يبغى بقوة الإفلات من الألم والموت. إن كان هذا يتوافق مع مشيئة وإرادة الله مع وجود استعداد تام للطاعة في الحالة للعكسية.

إن بعض القديسين يوصون بإنكار تام للذات مع بداية التلمذة ولكنني أظن أن هذا يعني فقط استعداد تام لكل مرة يتطلب فيها الأمر لإنكار¹ وإخلاء الذات لأنه من الغير ممكن أن نعيش حياتنا من لحظة للأخرى ونحن لا نبغى شيء إلا الخضوع لله بهذه الصورة. ماذا أن يمكن أن يكون جوهر الخضوع؟ يظهر تناقض ذاتي إن قلنا: إن ما أريده هو إخضاع ما أريده لإرادة الله، لأن الـ "ما" الثانية تكون بلا مضمون (لأن الإنسان لا يعرف المستقبل وما سوف يريده بالتحديد) ومما لا شك فيه أننا نهتم كثيراً بتجنب ألما الشخصي، وهكذا إن كانت هناك رغبة مضبوطة وفتية لتجنب الأمر بالطرق المباحة والشرعية، فإن ذلك يتوافق مع الطبيعة، أي أنه يتوافق مع كل فاعليات حياة المخلوقات، التي

Cf. Brother Lawrwnce, practice of the presence of God. Iv th¹ conversion, November 25 th, 1667

إن إنكار الذات للصالح هو أن نكون حساسين لكل ما لا يؤدي بنا إلى الله.

من أجلها قد تم أعداد وحساب تأثير المحن والشدائد الفدائي. ولهذا سوف يكون من الخطأ أن تظن أن المفهوم المسيحي للمعاناة لا يتفق مع الإبراز الشديد لواجبنا في جعل هذا العالم أفضل من بعدنا حتى بالمعنى الديني لذلك ويبدو لنا أن للسيد الرب قد جمع كل الفضائل في واحدة وهي فعل الخير الإيجابي والمؤثر وذلك من خلال الصورة الرمزية الكاملة عن الدينونة. وإن كان من المضل. أن نأخذ مثل واحد بمعزل عن البشارة كوحدة واحدة إلا أن مما لا شك فيه إنه كافي لوضع المبادئ الأساسية للأخلاقيات الاجتماعية المسيحية.

٢- إن كانت للمحن والشدائد تمثل عنصر ضروري في الفداء، فيجب علينا أن نتوقع ألا نتوقف حتى يرى الله أن العالم قد تم فداءه أو حتى يرى أنه لم يعد في الإمكان فداءه. ولهذا السبب لا يستطيع المسيحي أن يصدق من يعدوه بالسماء على الأرض فقط في حالة حدوث إصلاح في النظام الاقتصادي والسياسي والصحي.

وقد يبدو وأن ذلك يشبط من عزم الشخص المندمج في العمل الاجتماعي ولكن الواقع العملي يثبت أن ذلك لا يحدث. على النقيض نجد أن شعورنا القوي ببؤسنا المشترك كبشر يحرضنا على الأقل على إزالة كل المآسي التي نقدر على إزالتها، ولكنه في ذلك يشبه الرغبات الهمجية التي تجرب الإنسان فربغي تحقيقها بالتعدي على القانون الأخلاقي، فتتلاشي كالتراب والرماد عند تحقيقها.

وإن طبقنا ذلك على الحياة الفردية لكل إنسان فسوف نجد أن اعتقادنا بأن دافعنا القوي في نزع الشر الحالي هو مستمد من الرغبة في إيجاد سماء على الأرض، اعتقاد باطل. فلا يكف الجائع عن طلب الطعام، أو المريض عن طلب الشفاء لعلمه إنه الحياة المتذبذبة صعوداً ونزولاً تنتظره بعد الوجبة أو العلاج.

ولست هنا بالطبع لأجادل أن كانت تغيراته فعالة في نظامنا الاجتماعي مرغوبة أم لا، ولكنني فقط أذكر للقارئ أننا لا يجب أن نخلط فيما بين دواء ما وكسیر الحياة.

٣- حيث أن هناك قضايا سياسية قد اعترضت طريقنا، فيجب علي أن أوضح أن عقيدة إخضاع للذات والطاعة هي لاهوتية تماماً وليست سياسية على الإطلاق، وليس لدى ما أقوله حول الأشكال الحكومية، السلطة المدنية أو الطاعة المدنية.

إن نوع وقدرة الطاعة التي يجب على المخلوق أن يقدمها لخالقه هي فريدة في نوعها لأن علاقة المخلوق بالخالق هي أيضاً في يده في نوعها، فلا يجب أن نستدل بواسطتها عن أي علاقة سياسية.

٤- إن عقيدة الألم والمعاناة المسيحية تفسر لنا على ما اعتقد، حقيقة غريبة حول العالم الذي نعيش فيه وهي أن الله يمسك عنا، من خلال طبيعة هذا العالم، السعادة للراسخة والأمن الذي يبغيه جميعنا.

إلا أنه ينثر ويذيع الفرح، المتعة والمرح في كل مكان. لا نكون أبداً في أمن تام، ولكننا نقضي وقت ممتع ونشعر ببعض النشوة. لأن هذا الأمن والأمان الذي نتوق إليه سوف يعلمنا كيف نجعل قلوبنا يستقر في هذا العالم وبالتالي يعوق رجوعنا إلى الله. ولكن أوقات قليلة من الحب السعيد، منظر طبيعي، سيمفونية، لقاء مرح مع بعض الأصدقاء، حمام أو مباراة لكرة القدم لن يشكوا مثل ذلك للعائق. أن أبونا ينعشنا خلال رحلتنا ببعض الفنادق الصغيرة اللطيفة ولكنه لن يشجعنا على أن نخطئ الوصول للمنزل بسببها.

٥- لا يجب علينا أن نعطي للألم قيمة تفوق قيمته الحقيقية بحديثنا المهم عن: "حاصل بؤس البشرية الذي يفوق التصور". تصور أنني أعاني من ألم في الأسنان مقداره س وأفرض أنك الجالس بجانبني وتبدأ أيضاً في الشعور بالألم في الأسنان مقداره س. يمكنك أن اخترت كذلك، أن تقول أن محصلة الألم الموجود في هذه الحجرة هو الآن ٢س، ولكنك إن بحثت في كل مكان وزمان فلن تجد مثل ذلك الألم المركب في إدراك وباطن أي إنسان.

فلا يوجد شيء مثل هذا، لا يوجد محصلة للمعاناة والألم حيث لا يوجد من يعاني من مثل تلك المحصلة.

إننا حينما نصل لأقصى قدر من الألم يمكن لشخص ما أن يصل إليه، نكون بالطبع وصلنا لشيء رهيب، ولكننا بذلك نكون قد وصلنا لكل المعاناة التي يمكن أن توجد في هذا الكون. لأن إضافة ملايين من المتألمين الآخرين لا يزيد من ألم الفرد.

٦- إن الألم هو الشر الوحيد الذي بالإمكان تطهيره وتعميقه. إن الشر الأبدي أي الخطأ يمكن أن يحدث مرة أخرى بنفس سبب المرة الأولى (مثلاً بسبب الإرهاق، أو الكتابة بخط رديء) لأنها أشياء تستمر.

ولكن بغض النظر عن ذلك فإنه يليق بالخطأ أن يولد الخطأ: فمثلاً إذا كانت الخطوة الأولى في جدال ما أو برهان ما خاطئة فإن كل ما سيعقب تلك الخطوة سوف يكون خطأ. والخطية يمكن أن تتكرر لأن الغواية الأولى أو الإغراء للمبدئي مستمر، ولكن بغض النظر عن ذلك فإن الخطية بطبيعتها تولد الخطية. تقوى العادات الخاطئة وتضعف الضمير. والألم يشبه الشرور الأخرى، يمكن بالطبع أن يتكرر بنفس سبب الألم الأول (مثل المرض أو العدو) الذي يستمر، ولكن الألم ليس لديه القابلية على التكاثر. فحينما ينتهي، فإنه بالفعل ينتهي وتكون عاقبته الطبيعية هي الفرح. ويمكننا أن ننظر لذلك الاختلاف من الاتجاه الآخر. فبعد أن ترتكب خطأ ما فليست تحتاج فقط إن تزيل السبب (الإرهاق، الخط الرديء) بل عليك أيضاً أن تصحح الخطأ نفسه، وبعد الخطيئة لا يجب عليك فقط أن تمحو أو تزيل الغواية إن كان ذلك ممكناً بل عليك أن ترجع وتتوب عن هذه الخطية.

ففي كل من الحالات السابقة يتطلب الأمر تعويض ما. ولكن الألم لا يتطلب مثل ذلك التعويض. فربما تحتاج لأن تعالج المرض الذي سبب الألم ولكن حينما ينتهي الألم فهو يصبح عقيم، في حين أن كل خطأ غير مصوب، وكل خطيئة لم تتم التوبة عنها تعتبر طبيعياً ينبوع للأخطاء والخطايا الجديدة التي تتسبب لنهاية الأيام.

مرة أخرى، لأنني حينما أخطئ فإن ذلك يؤثر على كل الذين يصدقونني. وحينما لمارس الخطية علانية، فإن الذي يشاهدونني سوف ينقسمون إلى

فريقين فمنهم من سوف يتجاوز عن هذه الخطية وبالتالي سوف يشاركوني
الذنب، ومنهم من سوف يدينني وذلك بشكل خطر يهدد رحمته وتواضعه.
ولكن المعاناة لا تنتج بطبيعتها داخل من يشاهد ما مثل ذلك الشر (إلا إذا كان
فلسفاً بطريقة غير عادية) بل أن لها أثر جيد وهو الإشفاق أو الرحمة.
وهكذا نجد أن الشر الذي يستخدمه الله أساساً لصنع الصلاح المركب،
يزول أثره (يطهر) بوضوح وهو مجرد من القدرة على التكاثر والتوالد تلك
الصفة التي تعتبر أسوأ ما في الشر بوجه عام.

المجلد الثامن

الجزء الثاني

ما هو العالم، أيها الجنود؟ إنه أنا.

أنا، ذلك الثلج الغير متوقف تلك السماء الشمالية، يا جنود، إنها تلك العزلة التي نمشي فيها. إنها أنا.

والتر دولامار Walter de la Mare (شاعر وكاتب إنجليزي ١٨٧٣-١٩٥٦)

ريتشارد يحب ريتشارد

تلك هي القضية، أنا هو أنا.

شكسبير Shakespeare (أديب إنجليزي ١٥٦٤ - ١٦١٦)

لقد افترضنا وتوصلنا في فصل سابق إلى أن الألم الذي يمكنه وحده أن ينشئ في الإنسان الشرير إحساس بأن كل الأشياء ليست على ما يرام، يمكنه أيضاً أن يؤدي إلى تمرد نهائي لا يمكن التوبة عنه كذلك افترضنا وتوصلنا من كل ما سبق إلى أن الإنسان لديه إرادة حرة ولهذا فكل المواهب المعطاة إليه تعتبر سلاح نو حدين.

وكننتيجة مباشرة لهذه الافتراضات فإن عمل الله الفدائي لا يمكن أن يكون مؤكداً بالنسبة لكل نفس بذاتها. فبعضها لن يخلص. وإن كان الأمر في يدي، فلم لكن لرغب في نمو أية عقيدة من العقائد المسيحية أكثر من هذه ولكن الكتاب المقدس يدعمها ويعضدها بالكامل وخصوصاً كلمات ربنا (السيد المسيح) نفسها، كذلك لقد تمسك بها المسيحيين دائماً وهي تستند على المنطق.

إن كانت هناك لعبة ما، فلا بد من أن يكون احتمال الخسارة موجود. وإن كانت سعادة المخلوق تعتمد على إخضاع واستسلام الذات، فما من أحد يمكنه أن يقوم بذلك إلا المخلوق نفسه، ورغم أن من الممكن لكثيرين أن يساعده في ذلك إلا أنه قد يرفض.

أنني مستعد لدفع أي ثمن يجعلني أستطيع أن أقول بكل صدق أن الجميع سوف يخلصون، ولكن عقلي يجيب بالسؤال.

"يخلصون رغماً عن إرادتهم أم بإرادتهم؟" لأنني إن قلت بدون أو رغماً عن إرادتهم. فإنني في الحال أدرك تناقض فيما أقوله، فكيف يمكن أن نقوم بإخضاع الذات لا إرادياً لو جبرياً وهو أعظم عمل إرادي؟

وإن قلت يخلصون بإرادتهم فإن عقلي يجيب كيف ذلك إن لم تستسلم لإرادتهم.

وإن كلمات الرب عن اللجيم، مثلها مثل كل الأقوال الربانية، موجهة للإبراك وللإرادة وليست موجهة إلى حب استطلاع وفضولنا العقلي.

فعندما دفعنا تلك الكلمات لكي نتحرك وأقنعنا لوجود احتمال رهيب ومخيف فإنها بذلك أدت في الغالب للنتيجة المرغوب فيها والمرجوة. وإن كان كل سكان العالم من المسيحيين المؤمنين فلن يكون هناك أي داعي لقول أي كلمة أخرى تخص هذا الموضوع.

ومن هذا المنطق، فإن هذه العقيدة هي القاعدة الأساسية التي تهاجم من خلالها المسيحية على أنها همجية وبربرية كما يطعن في صلاح الله.

يقولون لنا أنها عقيدة بغیضة، وبالفعل فإنني أنا أيضاً أبغضها من صميم قلبي كما يذكرنا بالمآسي التي تحدث في حياة البشر نتيجة الإيمان بهذه العقيدة. أما بخصوص المآسي التي تحدث نتيجة الإيمان بها فإنهم يحدثوننا بصورة أقل.

وهكذا بسبب هذه الأسباب وحدها علينا مناقشة هذا الموضوع.

إن المسألة هنا لا تتمثل ببساطة في وجود إله يسلم بعض مخلوقات للدمار النهائي. فإن هذه المسألة كانت سوف تواجهنا إن كنا من أتباع محمد.

إن المسيحية كما هو الحال وفيه ومخلصة دائماً لتراكيب وتعقيدات الحقيقة، إنها تقدم لنا شيء أكثر تعقيداً وأكثر غموضاً: إله ممتلئ بالرحمة إلى درجة تجعله يصير إنسان ويموت نتيجة التعذيب حتى يقي مخلوقاته من ذلك الدمار النهائي، إلا أنه يبدو أنه لا يريد أو حتى لا يقدر أن يوقف ذلك الدمار بقدرته المحضة عندما يفشل عمله الفدائي البطولي.

لقد قلت منذ عدة لحظات بسهولة وبسرعة أنني مستعد لدفع أي ثمن حتى
أنزع تلك العقيدة، إلا أنني كذبت.

فلست أستطيع أن أدفع ولو واحد على الألف من الثمن الذي دفعه الله
حتى يمحو الواقع الحقيقي. وهنا تكمن المشكلة الحقيقية: كثير جداً من الرحمة
رغم ذلك، هناك الجحيم.

لست هنا لأحاول أن أجعل تلك العقيدة محتملة أو مستحسنة دعونا لا
نرتكب أية أخطاء، فإنها غير محتملة.

ولكنني أظن أنه من الممكن أن نوضح أن هذه العقيدة أخلاقية إن قمنا
ببحث تحليلي يتناول الاعتراضات التي عادة ما نوجهها أو ما نشعر بها
ضدها.

ولاً: هناك اعتراض في كثير من الأذهان على فكرة القصاص العقابي.
ولقد تم تناول ذلك بصورة جزئية في باب سابق. وتوصلنا فيه إلى أن أي
قصاص يصبح غير عادل إن انتزعت منه فكرتي سوء الاستحقاق والعقاب.
كما اكتشفنا نواة من الصلاح في داخل العاطفة الانتقامية نفسها، حيث إنها
تطلب ألا يترك الإنسان الشرير وهو يتمتع تماماً بشره، بل أن شره يجب أن
يظهر له كما يظهر للآخرين لقد قلت أن الألم يزرع راية الحق داخل حصن
النفس المتمردة. وكنا عندها مازلنا نناقش الألم الذي يمكن أن يؤدي إلى التوبة.
ولكن ماذا سوف يكون الحال إن لم يحدث ذلك، إن لم يحدث إخضاع بعد أن
تزرع الراية داخل النفس؟

دعونا نكون أمناء مع أنفسنا. تصور رجلاً أعطى له المال أو السلطة
نتيجة لسلسلة مستمرة من الخداع والوحشية إنساناً يستغل تحركات ضحايا
للنييلة ليصل لأهدافه الأنانية البحتة، وهو في نفس الوقت يضحك على
بساطتهم. وحينما يصل إلى النجاح فإنه يستخدمه في إشباع الطمع والكراهية
وفي النهاية يتخلى عن آخر ذرة كرامة له بين اللصوص بخيانة المطولطين
معه ولتهكم والاستهزاء بهم في اللحظات الأخيرة حينما يذهلون من زوال
الوهم والغرور للكاتب تصور كذلك إنه يفعل كل ذلك، على عكس ما نريد أن

تتخيل، وليس هناك أي وخز للضمير أو هواجس تعذبه، بل أنه يسألك مثل صبي وينام مثل طفل صحيح، طروب أحمر الوجنتين غير مكترث بالعالم، راسخ الثقة حتى النهاية بأنه وجد حل لغز هذه الحياة وبأن الله والبشر هم أغبياء استطاع هو أن يأخذ أفضل ما عندهم. واثق أن أسلوبه في الحياة ناجح ومرض ولا يمكن اقتحامه إلى التمام. ولا بد لنا من الحذر عن تلك النقطة فإن أي تهاون مع عاطفة الانتقام والرغبة فيها هو خطية مميتة.

إن الرحمة المسيحية ترشدنا إلى بذل ما نستطيع من جهد حتى يرجع ويتوب هذا الرجل، أي أن نفضل توبته عن مجازاته وإن شكل ذلك خطراً على حياتنا أو ربما على أنفسنا تدعونا إلى أن نفضل ذلك بصورة لا متناهية. ولكن ليست هذه هي المسألة.

تصور أن ذلك للرجل لن يتوب، أي مصير في العالم الأبدى يعتبر في نظرك مناسب بالنسبة له؟

وإن مكث ذلك للرجل على حالته هذه (وإن كانت لديه إرادة حرة فهو بالطبع يستطيع ذلك)، هل يمكنك بالحقيقة أن ترغب في أن تستمر سعادته إلى الأبد أي أن يظل مقتنع أبدياً أن الحظ يسانده؟

وإن كنت لا تستطيع أن تعتبر ذلك شيء محتمل، فهل هذا راجع فقط لشرك وللضعف التي تمنعك من ذلك؟ أم أنك تجد في ذلك صراع بين العدل والرحمة، تلك القضية المهجورة في اللاهوت، صراع يجري الآن في ذهنك وتشعر بشدة أن مصدره نابع من فوق وليس من أسفل؟ إن ما يحركك هو احتياج أخلاقي حقيقي وليست الرغبة في أن يتألم المخلوق لغرض الألم، فعاجلاً أم آجلاً سوف يستعلن الحق ويؤكد، وسوف تزرع الراية داخل هذه النفس المتمردة للرهيبة حتى وإن لم يلي ذلك إخضاع على أكمل وأفضل وجه. يمكن أن يعني إذن، أنه من الأفضل للمخلوق أن يدرك أنه نفسه كان يمثل فشل وخطأ حتى وإن لم يصبح أبداً صالح.

يصعب أنن على الرحمة نفسها أن تبغي دوام رضا وسعادة هذا الرجل الأبدى في هذا الوهم الشاحب والمميت.

لقد تحدث توما الأكويني ¹ thomas Aquinas عن المعاناة، كما تحدث أرسطو عن الإحساس بالخزي أو الذنب، وقالوا أنها أشياء ليست صالحة في حد ذاتها، ولكن يمكن أن يكون لها نفع وخير في ظروف معينة، بمعنى أنه إذا كان الشر موجوداً فالألم وتمييز الشر، يعتبران صالحان كنوع من المعرفة. لأن البديل هو أن تجهل النفس الشر، أو تجهل أن الشر مناقض لطبيعتها وفي الحالتين يقول الفيلسوف أن ذلك شر مبین^٢. وأظن أنه رغم أننا نرتعش من ذلك إلا أننا نتفق معه إن الرغبة في أن يغفر الله لرجل مثل هذا حتى وإن مكث في الحال التي هو عليها، مصدرها اللبس الحادث بين التجاوز والغفران. التجاوز عن الشر هو ببساطة أن نتجاهله، أو أن نتعامل معه كما لو كان خيراً أو صلاحاً. أما الغفران فيجب أن يتم قبوله عند تقديمه حتى يصير تاماً: ولهذا فالإنسان الذي لا يعترف ولا يقر بذنبه فلا يستطيع أن يقبل الغفران. لقد بدلت بالحديث عن مفهوم الجحيم كقصاص عقابي إيجابي يحكم به الله وينزله لأن هذه هي الصورة المنفرة بالقدر الأقصى لتلك للعقيدة لذلك كنت أبغي أن أتغلب على أقوى اعتراض وجه لها.

ولكن بالطبع رغم أن ربنا غالباً ما يتحدث عن الجحيم عل أنه حكم قضائي إلا أنه يذكر في مكان آخر أن الدينونة هي في الحقيقة أن الناس أحبوا للظلمة أكثر من النور (يوحنا ٣: ١٩) وأن كلام الله هو الذي يدينهم وليس الله نفسه (يوحنا ١٢: ٤٨).

إذاً فيما أن هذان المفهومان يحملان على المدى البعيد نفس المعنى فلنا مطلق الحرية في أن نفكر في هلاك هذا الإنسان الشرير الأبدي كحقيقة ناتجة عن كونه ما هو عليه وليس كحكم نازل عليه.

^١ فيلسوف ولاهوتي إيطالي له دور رائد بين اللاهوتيين الكاثوليك ١٢٢٥ - ١٢٧٤).

^٢ Summa Theologicae III ae, Q. 39, Art 1

إن ما يميز النفوس الساقطة هو رفضهم (تركهم) لكل ما هو ليس
نفسهم:^٢

إن حب النفس الخيالي حاول أن يجعل كل شيء يقبله إلى ملك أو ملحق
للنفس. لقد أتمد وأطفئ داخل الإنسان مذاق الآخر أي القدرة على الاستمتاع
بالخير فيما عدا المواقف التي فيها يضطره جسده إلى الاتصال الغريزي أو
الحتمي بالعالم الخارجي.

والموت ينزع تلك الاتصال فيترك الإنسان إذا ما يتمناه من العيش
بالكامل داخل النفس وتتميم أفضل ما يكون بما يجده داخلها. ولكنه يجد فيها
الجحيم.

هناك اعتراض آخر مصدره التفاوت أو عدم التناسب الظاهري بين
الهلاك الأبدي والخطية الوقتية.

وبالفعل يوجد تفاوت إن نظرنا للأبدية على أنها امتداد للزمن.

فإن نظرنا للزمن كحظ مستقيم، فذلك تشبيه مناسب، لأن أجزاء الزمن
متعاقبة ولا يمكن لأثنان منها أن يوجد في نفس الوقت، بمعنى أنه لا يوجد
عرض (سمك) في الزمن فقط هناك طول. وهكذا ربما يجب علينا أن ننظر
للأبدية ونفكر فيها كسطح مستوى أو حتى كشكل فراغي. إذا سوف يمكن
تمثيل الحقيقة الكاملة للكيان البشري بشكل فراغي.

وهذا الشكل أساساً من صنع الله للعامل بالنعمة ومن خلال الطبيعة
ومساهمة الإنسان بإرادته الحرة تعتبر خط القاعدة الذي سينمي الحياة الأرضية
فإن رسمت خط قاعدتك باعوجاج فإن الشكل كله سوف يكون في المكان
الخطي. وإن كانت واقعياً الحياة قصيرة، أو أننا نساهم بخط قصير في الشكل

^٢ انظر كتاب فوق هوجل You hiigel, Essys and Addresses, 1 st series

ماذا تعني بالجنة والجحيم؟ What do we mean by heaven and Earth?

للمركب ككل طبقاً للتشبيه الذي استخدمناه فإن ذلك يجب أن يعتبر في نظرنا من الرحمة الإلهية.

لأن حتى هذا الخط للصغير المتروك لإرادتنا الحرة يمكنه أن يفسد الكل إذا أسيء عمله، فما بالك بكم الخسائر الذي كان سوف يحدث للشكل الفراغي إن أسند إلينا وكلفنا بأكثر من ذلك؟

يمكن التعبير بصورة أبسط عن هذا الاعتراض بالقول أن الموت لا يجب أن يكون نهائي ولا بد من وجود فرصة أخرى.^٤ لتني أعتقد أن كانت ملايين من الفرص قادرة على إصلاح الأمر فإنها سوف تمنح. ولكن المعلم يعلم في أغلب الأحيان، حينما لا يعلم الآباء والتلاميذ، أنه لم يعد هناك فائدة من إرسال الصبي لاختبار ما مرة أخرى.

فالختم أو النهاية لابد أن تجيء في وقت ما، ولا يحتاج الأمر لإيمان قوي حتى نصدق أن المعرفة الكلية تعلم ميعاد هذه النهاية.

هناك اعتراض آخر مصدره هول شدة الآلام في الجحيم.

كما يتم تصويره في أدب القرون الوسطى وكذلك في بعض النصوص الكتابية.

ويحذرنا فون هوجل Von hiigel (فيلسوف ولاهوتي بريطاني ١٨٥٢-١٩٢٥) من أن نخلط بين العقيدة في حد ذاتها وبين الصور والتشبيهات التي تنقل بواسطتها لنا.

إن ربنا يتحدث عن الجحيم من خلال ثلاثة رموز

• الأول عن العقاب أو القصاص (العذاب الأبدي متى ٢٥: ٤٦)

^٤ لا يجب هنا أن نخلط بين الفرصة الأخرى وأياً من المطهر (للفنوس المفدية) أو الحبس (للفنوس الهالكة).

• الثاني عن الدمار أو الفناء (بل خافوا بالحري من الذي يقدر أن يهلك النفس والجسد كليهما في جهنم متى ١٠: ٢٨)

• الثالث عن الحرمان، الاستعباد والطرْد إلى الظلمة الخارجية، كما في مثل الرجل الذي لا يرتدي ثوب العرس وأيضاً مثل العذارى الحكيمات والجاهلات.

إن تشبيه الجحيم بالنار الدارج استخدمه له دلالة هامة لأنه يجمع فكرتين في طبيعته العذاب والفناء.

ومن المؤكد هنا أن كل هذه التعبيرات غرضها التعبير عما تعجز الكلمات عن وصف بشاعته، وكل تفسير لا يواجه هذه الحقيقة، هو بعيد عن الطريق الصحيح من البداية. ولكن ليس هناك داع للتركيز على صور العذاب لدرجة تجعلنا نستبعد الصور التي تعبر عن الفناء والحرمان. ولكن ما الذي يجعل للرموز الثلاثة مناسبة وملائمة بنفس القدر؟

إننا نفترض ونسلم طبيعياً أن الفناء (أو الدمار) يعني حل أو زوال للشيء الذي قد تم تدميره. وكثيراً ما يتحدث الناس عن إيادة للنفوس كما لو كانت في جوهرها شيء مستطاع على أية حال فإن فناء الشيء أو تدميره يعني ظهور شيء جديد، وذلك وفقاً لكل خبرائنا.

قم بحرق قطعة من الحطب، فستحصل على غازات، حرارة ورماد. أن تكون هناك قطعة خشب تعني الآن أن يكون هناك هذه الأشياء الثلاثة.

إن كان من الممكن تدمير وفناء النفس، أليس من اللازم أن يظهر حالة هي في الأصل النفس الإنسانية التي كانت؟

أليس من المحتمل أن تكون هذه الحالة هي التي توصف بالعذاب، والفناء والحرمان بنفس القدر؟

لعلك تتذكر أن المثل يوضح أن المفديون يذهبون لمكان معد خصيصاً من أجلهم بينما يذهب المدانسون إلى مكان لم يكن إطلاقاً معداً للبشر (متى ٢٥: ٣٤، ٤١)

إن دخول السماء يعني أن تصبح أكثر إنسانية، بقدر يفوق كل ما توصلت إليه وأنت على الأرض، أما دخول الجحيم هو أن تطرد أو تمحي من الإنسانية.

إن المطروح (أو الذي طرح نفسه) في الجحيم ليس إنساناً بل بقايا. أن تكون إنساناً كاملاً يعني أن تصبح كل شهواتك أو أحاسيسك طائفة لإرادتك وأن تهب إرادتك لله. أما أن تكون إنساناً فيما مضى، إنسان سابق، أو روح مدانة فمن المحتمل أن يعني ذلك أن تكون الذات هي المحور الوحيد للإرادة وأن تكون الشهوات والأحاسيس خارج تحكم هذه الإرادة.

وأنه بالطبع من المستحيل تصور شعور مخلوق مثل هذا، فهو ليس مجرد خاطئ بل مجموعة متراخية من الخطايا المتضاربة فيما بينها.

ولعل المقولة الآتية صحيحة: "الجحيم هو الجحيم، ليس من وجهة نظره هو في حد ذاته بل من وجهة نظر السماء ولست أظن هنا أن ذلك يتناقض مع شدة وجدية كلمات الرب فإن مصير المدانون يبدو فقط بالنسبة لهم أقل من أن يقال عنه غير محتمل.

يجب إذاً علينا أن نعتز ونقر أننا حينما نفكر في الأبدية، وهو ما نتاولناه في هذه الفصول الأخيرة، فإن نوعي الألم والمتعة اللذان كانا يشغلاننا وقت طويل، يبدآن في التقلص عند ظهور الخير والشر بمعناهما الأوفر أو الأوسع في الأفق. فعندها لن يكون للألم أو للمتعة الكلمة الأخيرة.

وحتى إن كان من الممكن أن تحتوي حياة الإنسان الضال الاختبارية (إن جاز التعبير) على كثير من المتعة وألا تحتوي على أي ألم، فمع ذلك كانت تلك المتعة السوداء سوف تكون المحرك الذي يجعل النفس التي لم تدان بعد تهرع للصلاة في هلع رهيب وحتى في حالة وجود الألم في السماء فإن كل من يدركون سوف يرغبون فيه.

هناك اعتراض رابع يقول أنه لا يوجد إنسان رحيم يمكنه أن يسعد بالسماء وهو عالم أنه هناك ولو إنسان واحد ماكن في الجحيم، وأن كان ذلك صحيحاً فهل نحن أكثر رحمة من الله؟

ويرجع سبب هذا الاعتراض للصورة الموجودة في الأذهان عن السماء والجحيم كأنهما يحدثان في نفس الوقت على نفس الخط الزمني، كما هو الحال بالنسبة لتاريخ إنجلترا وأمريكا. وهكذا يمكن للمبارك أن يقول في كل وقت: "إن مآسى الجحيم تجري الآن".

ولكنني ألاحظ ربنا يبرز عادة فكرة الختام أو النهاية وليس الزمن حينما يتحدث بصرامة لا تتوانى عن رهبة الجحيم إن التسليم للنار المدمرة عادة ما يمثل نهاية القصة ولا يمثل بداية لقصة جديدة.

ونحن لا نستطيع أن نشك في أن النفس الهالكة باقية في حالتها الشيطانية إلى الأبد ولكننا لا نستطيع أن نقول إن كان ذلك الثبات أو الجمود الأبدي يتضمن زمن لا نهائي أو حتى فترة زمنية معينة.

إن لدى الدكتور أدوين بيفان Dr. Edwyn Bevan

نظريات تثير الاهتمام حول هذه النقطة[°] إننا نعلم عن السماء أكثر من للجحيم، لأن السماء هي منزل البشرية ولهذا فهي تحوي كل شيء تتضمنه حياة إنسانية ممجدة، أما الجحيم فلم يصنع من أجل الإنسان، وهو لا يوازى

[°] symbolism and Belief, p, 101 من كتاب "الرمزية والإيمان".

للسماء بأي معنى من المعاني. إنه للظلمة الخارجية، الإطار أو الحافة الخارجية التي فيها يلاشى الكائن ويصير لا شيء.

في النهاية نجد الاعتراض بالقول أن هلاك ولو النفس الواحدة التام يعني فشل للقدرة الكلية وانتهزامها وهذا بالفعل حقيقي. فإن القدرة الكلية وهي تخلق كائنات حرة الإرادة، فهي من البداية تقبل وتسلم باحتمال للفشل. وما تسميه أنت هزيمة، لسميه أنا معجزة: أن يصنع ما هو مختلف عنه ويكون قادر على أن تقاومه صنعه يديه فهذا شيء مدهش وبعيد عن التصور بقدر يفوق كل الأعمال الماهرة التي ننسبها للمعبود لو للألوهية.

إني لؤمن بكامل إرادتي أن الذين دينوا نجحوا (بمعنى واحد محدد) في أن يتمردوا حتى النهاية، وأن أبواب الجحيم مغلقة من الداخل.

ولست أعني هنا أن الأرواح لن تتمنى الخروج من الجحيم على نفس منوال الإنسان الحاسد الذي يتمنى السعادة، ولكنها بالتأكيد لن تبغي ولو المراحل الأولية البدائية للتخلي عن الذات، التي بها وحدها يمكن للنفس أن تصل لأي شيء صالح.

لهم يتمتعون للأبد بتلك الحرية الرهيبة التي طالما طلبوها ولهذا فهم مأسورين داخل نواتهم، كذلك المبارك فهو يقبل ويسلم بالطاعة للأبد، فيصير عبر الأبدية كلها حراً أكثر فأكثراً.

وعلى المدى الطويل فإن الإجابة على كل من يعترض على عقيدة الجحيم تصبح سؤالاً في حد ذاتها: "ماذا تريد أن يعمل الله؟" أن يمسح كل خطاياهم السابقة، بأي ثمن، أن يعطيهم بداية جديدة، أن يذلل كل الصعاب ويمنح كل اللعن المعجزي؟ ولكنه بالفعل عمل ذلك في الجليئة.

هل تريد أن يصفح عنهم الله؟ لا فلن يصفح عنهم. هل تريد أن يتركهم الله بمفردهم؟ للأسف، أخشى أن هذا هو ما يفعله.

يبقى تحذير وحيد وأكون قد انتهيت.

لقد جازفت وأدرجت في هذا الباب نموذج لنوع من الأشرار يسهل علينا إدراك شرهم الحقيقي وذلك حتى يتسنى للأذهان المعاصرة الحديثة فهم هذا الموضوع.

ولكن بعد أن تؤدي هذه الصورة غرضها فكلما نسيناها بسرعة كلما ذلك أفضل. يجب أن نعلم أن نضع نصب أعيننا خلال أي نقاش يدور حول الجحيم إمكانية الدينونة، لا نتكلم عن دينونة الأعداء ولا الأصدقاء (لأن كلا الاثنين يزعجون العقل)، بل عن دينونتنا الشخصية.

فهذا الباب لا يدور حول زوجتك، أو أبنك ولا يدور حول نـيرون Nero (إمبرطور روماني فاسق، أحرق روما) أو يهوذا الإسخريوطي ولكنه يدور حولك وحولي.

الفصل التاسع

ألم الحيوان

لكي ما نستطيع اكتشاف الأشياء الطبيعية (أو الفطرية) يجب علينا دراسة عيّنات محتفظة بطبيعتها وليس عيّنات تم إفسادها.

أرسطو طاليس Aristotle السياسة Politics I.V,5

خلال كل ما مضى من وقت، وبعيداً عن معاناة وآلم البشر "كانت تخترق السموات لأنات صادرة عن الأم غير المذنبين" إن مشكلة الألم الحيواني لمشكلة هائلة وذلك لأن التفسير المسيحي للألم البشري لا ينطبق على الألم الحيواني ولا يرجع السبب في حجمها لعدد الحيوانات للهائل حيث أننا ذكرنا قبل ذلك أن للشعور بالألم عندما يعاني مليون شخص لا يفوق الشعور بالألم عندما يتألم شخص واحد وعلى حد معرفتنا فإن البهائم لا تستطيع أن ترتكب الخطايا ولا أن تمارس الفضائل وبالتالي لا يمكن أن تستحق الألم ولا يمكن للألم أن يقوم من حالتها.

في نفس الوقت لا يجب علينا أبداً أن نجعل مشكلة الألم الحيواني مركزاً لمشكلة الألم بصفة عامة لأنها تخرج عن نطاق علمنا، وليس لأنها غير هامة لأن كل شيء يشكل أساس مقبول للتساؤل حول صلاح الله يعتبر في غاية الأهمية. لقد أعطانا الله للمعلومات التي تجعلنا قادرين نوعاً ما على تفهم معاناتنا الشخصية، ولكنه لم يعطنا مثل هذه المعلومات بالنسبة للبهائم.

إننا لا نعلم السبب الذي صنعت من أجله، كما لا نعلم ماهيتها. إن كل ما نقوله ونذكره بخصوص الحيوانات يعتبر من النظريات.

إن الله صالح، وانطلاقاً من هذه العقيدة نستطيع بكل ثقة أن نستنتج أن ظهور ما يسمى بالعنف أو الوحشية الإلهية المتهورة في المملكة الحيوانية ما هو إلا وهم، وما يسهل الإيمان بذلك هو أن الألم الوحيد الذي نعرفه (الألم للخلص بنا) من مصدره الأصلي يفقد قسوته ووحشيته. وفيما عدا ذلك فإن كل شيء يدخل في نطاق التخمين.

يمكننا أن نبدأ برفض بعض الأوهام التفاضلية التي أغرينا بها على افتراض بعضها الآخر في تنافس يتميز بعدم الرأفة فإن ذلك ليس له أية قيمة من الناحية الأخلاقية على الإطلاق حيث أن الحياة بالمعنى البيولوجي للكلمة لا ترتبط بأية صورة من الصور بالخير أو الشر حتى يظهر الإحساس أو الشعور. وهكذا نستخدم الكلمات: في خسة وعدم رأفة هنا بطريقة مجازية أو استعارية.

لقد كان ورنز ورث Words worth يعتقد أن كل زهرة تستمتع بالنسيم الذي تنفسه، ولكن لا يوجد أي سبب يجعلنا نفترض أنه كان على صواب في ذلك.

ومع ذلك لا يوجد أدنى شك أن النبات يتفاعل مع ما يحدث له من إصابات بطريقة تختلف عن رد فعل المادة الغير عضوية، شأنها في ذلك شأن الجسد البشري الواقع تحت تأثير المخدر، ولكن ردود فعله لا تثبت أن هناك إحساس أو شعور.

وإننا بالطبع معذرون حينما نتحدث عن موت وهلاك النبات كما لو كان مأساة بشرط أن نعلم أننا هنا نستخدم صورة مجازية أو استعارة.

إن واحدة من أهم وظائف العالم النباتي والمعدني هو أن يزودنا بالرموز اللازمة للاختبار الروحي.

ولكن هذا لا يعني أن نصبح ضحايا لما نستخدمه من استعارات فإن غابة تقتل فيها نصف الأشجار نصفها الآخر هي غابة صالحة تماماً، لأن صلاحها يكمن في فائدتها وجمالها، وهي لا تشعر.

وحينما نتطرق للحيوانات نجد أن هناك ثلاثة أسئلة تطرح نفسها.

لولا: هناك سؤال خاص بالواقع: من ماذا يعاني الحيوان؟

ثانياً: سؤال يتعلق بالمصدر: كيف دخل الألم والمرض لعالم الحيوان؟

ثالثاً: سؤال عن العدل: كيف يكمن لمعاناة الحيوان أن تتوافق مع عدل

الله؟

١- إن إجابة السؤال الأول هي على المدى البعيد: لسنا نعلم! ولكن بعض النظريات جدرة بأن تؤخذ في الحسبان.

لا بد لنا أن نبدأ بالمقارنة بين الحيوانات وبعضها، لأن إن كان القرد قار على فهمنا فإنه سوف يتضابق جداً من كونه يقع تصنيفاً مع المحار ودود الأرض في نفس الفصيلة وهو بذلك مختلف لو منفصل عن الإنسان ومن الجلي أن هناك تشابه ما بين القرد والإنسان يفوق إلى حد كبير التشابه الموجود بين أي منهم والدود. ولا يجب علينا أن نفترض أننا قادرين على تمييز أي شيء يشبه الإحساس في النهاية السفلى للمملكة الحيوانية.

إن علماء الأحياء لا يستخدمون الإحساس أو القدرة على الحركة أو أي من المميزات التي تشبه هذه في تمييز النبات عن الحيوان، وهم في ذلك يختلفون عن العلماني الذي سوف يبني رأيه تلقائياً على مثل هذه المميزات.

ومع ذلك نجد أن الإحساس بالطبع يظهر في نقطة ما (لا نستطيع تحديدها) حيث أن الحيوانات العليا لديها جهاز عصبي يشبه إلى حد كبير جهازنا العصبي.

ولكن يجب علينا هنا أن نميز بين الإحساس والإدراك. وإن لم تكن قد سمعت بذلك الفرق من قبل ذلك، فإنني أخشى أن تفاجأ من هوله، فإن له تأثير عظيم وسوف يكون من عدم الحكمة أن تتحيه جانباً.

أفرض أن هناك ثلاثة أحاسيس يعقب أحدها الآخر

لأولاً: أ ثم ب ثم ج. حينما تمر بتلك الأحاسيس فإنك تتجاوز العملية أ ب ج. عليك أن تتنبه لما يعنيه ذلك.

إن ذلك يعني أن هناك شيء ما بداخلك يقع بقدر كافي خارج أ للاحظ أن ذلك الإحساس أ يمضي. كما يقع بالقدر الكافي خارج ب حتى يلاحظ أن ب يبدأ الآن ويلتي حتى يأخذ المكان الذي تركه أ فارغاً. وهذا الشيء يستطيع أن يميز أنه باق على حاله خلال انتقاله من أ إلى ب ومن ب إلى ج، كما يمكنه بالتالي أن يقول: لقد مررت بالتجربة أ ب ج.

والآن هذا الشيء هو ما أسميه الإدراك، أو النفس، والعملية التي وصفتها الآن هي أحد البراهين التي تدل على أن النفس ليست تعاملاً زمنية رغم اختبارها للزمن.

إن أبسط اختبار للتسلسل أ ب ج يتطلب وجود نفس. ولا يجب أن تكون هذه النفس مجرد تسلسل لعدة حالات بل بالحري تشبه المجرى الدائم الذي فيه تتخرج الأجزاء المختلفة لتيار الأحاسيس، وهي تميز إنها باقية على ماهيتها تحت كل هذه الأحاسيس.

وإنه أشبه أكد جهاز الحيوانات العليا العصبي يقدم تسلسل الأحاسيس هذا، ولكن ذلك لا يعني أن لديها أية نفس أو أي شيء يستطيع أن يميز أنه قد مر بـ أ ثم يمر الآن بـ ب، كما يلاحظ كيف ينسحب ب ليترك مكان لـ ج. ليس لديهم مثل هذه النفس لذلك لن تختبر أبداً التجربة أ ب ج.

سوف يكون هناك ما يسمى بلغة الفلسفة بالتسلسل الشعوري، أي أن الإحساس سوف يتم طبقاً لذلك للترتيب كما إن الله سوف يعلم إنها حدثت بهذه الطريقة إلا أن الحيوان لن يعلم ذلك. لن يكون هناك إذاً شعور بالتسلسل.

إن ذلك يعني، أنك إن أعطيت مخلوق ما صفتي سوط سوف يكون هناك بالفعل ألمان. ولكن لا توجد نفس تربط بين الأشياء وتستطيع أن تميز إنها نالت ألمان. وحتى في حالة الأكم الواحد فإنه أيضاً لا توجد نفس تقول: "أنا في أكم" لأنها إن استطاعت أن تفصل نفسها عن الإحساس، أو المجرى عن التيار إلى حد يجعلها يقول (أنا في أكم) فإنها سوف تكون قادرة أيضاً على الربط بين الإحساسين وإدراكهم كتجربة خاصة بها.

إن الوصف الصحيح لهذه الحالة هو أن نقول أن الأكم حادث في ذلك الحيوان وليس كما يقول العلامة، أن هذا الحيوان يشعر بالأكم، لأن الكلمات "هذا" و"يشعر" تحمل في طبيعتها خلسة الافتراض أن هناك ذات، أو نفس أو إدراك يقف فوق كل هذه الأحاسيس ويرتبها في تجربة أو اختبار كما نفعل نحن كبشر.

إنني أقر إننا لا نستطيع أن نتخيل أو أن نتصور الإحساس بدون الإدراك، وذلك لا يرجع لأنه لا يحدث لنا لبدأ ولكن لأنه حينما يحدث لنا فإننا نصف أنفسنا بكوننا غير واعين، وذلك صحيح.

وإن كانت الحيوانات رد فعلها للألم يفوق رد فعلنا فإن ذلك لا يثبت إنها واعية (لديها إدراك)، فقد يكون لنا نفس رد الفعل إن كنا تحت تأثير الكلوروفورم بل إننا قد نقوم بالإجابة على بعض الأسئلة أثناء نومنا.

ولكن إلى مستوى يمكن لهذا الإحساس اللاوعي أن يظل ظاهراً (في جدول للتصنيف)، إنني لن أحلّل التخمين فيما يختص بذلك. فبالأكيد من الصعب علينا أن نتصور أن القردة، الأفيال وبعض الحيوانات العليا الأليفة ليس لها ذات أو نفس تربط بين الاختبارات وتنشئ ولو آثار من الفردية. ولكن جزء كبير من ما يبدو لنا معاناة للحيوان ربما لا يكون ألماً في معناه الحقيقي، وربما نكون نحن الذين لوجدنا فكرة المعذبون ونحن نستشف من بين السطور "ذات" لا دليل حقيقي على وجودها، لقد فعلنا ذلك بمنطقنا المغلوط المثير للعواطف.

٢- لقد اعتبرت الأجيال السابقة أن مصدر عذاب الحيوان هو سقوط الإنسان، أي أن العالم كله قد تأثر بتمرد آدم، التمرد الذي لا يخلق.

ولكن ذلك الآن يعتبر مستحيلاً، لأن لدينا أسباب حقيقية تجعلنا نؤمن أن الحيوانات كانت موجودة قبل الإنسان بمدة طويلة.

إن لكل اللحم، بكل ما يعقبه من نتائج، قد سبق البشرية في الوجود وعند هذه النقطة، من المستحيل ألا نتذكر قصة مقدسة، تؤمن بها الكنيسة للغاية رغم أنها لم تذكر لبدأ في قانون الإيمان، كما تضمنتها أقوال الرب والرسول بولس ويوحنا الإنجيلي. إنني أقصد هنا أن الإنسان لم يكن أول مخلوق يتمرد على الخالق بل هناك كائن أقدم وأقدر منه أرتد منذ زمن بعيد وهو الآن إمبراطور الظلمة وبقدر كبير سيد هذا العالم.

إن بعض الناس يفضلون استبعاد أي من هذه العناصر من تعليم الرب وربما يجادلون ويقولون أن الرب حينما أخلق نفسه من مجده فقد تواضع أيضاً لدرجة جعلته يشارك كإنسان حتى في المعتقدات الخرافية الدارجة في ذلك الوقت. إنني بالتأكيد أعتقد أن المسيح وهو في الجسد لم يكن كلي المعرفة، ربما فقط بسبب عجز المخ البشري عن حمل العقل الكلي المعرفة. كما إنني إن قلت أن تفكير الرب لم يكن محدداً بحجم وشكل مخه فإنني بذلك أكون أنكرت تجسده الحقيقي وأصبحت Docelist .c.

ومع ذلك حتى وإن كان السيد الرب يسلم لأي من الروايات العلمية أو التاريخية التي نعلم أنها غير حقيقية فإن ذلك لا يزعزع إيماني في ألوهيته.

إلا أن عقيدة وجود الشيطان وسقوطه لا تنتمي لقائمة الأشياء التي نعلم غير حقيقية، إنها لا تتعارض مع حقائق الاكتشافات العلمية ولكنها تتعارض مع مناخ الرأي العام المبهم الذي نعيش فيه الآن. ولنا لا أعتقد كثيراً بمناخ الرأي العام. في قرارة نفسه، كل إنسان يعلم أن كل الاكتشافات وكل الإصلاحات لأخطاء في التاريخ قد صنعت بواسطة أناس قد تجاهلوا "مناخ الرأي العام".

وهكذا فإن هناك قوة مخلوقة سبقت واستغلت بطريقة شريرة الكون للمادي، أو النظام الشمسي أو على الأقل كوكب الأرض وذلك قبل ظهوره أي إنسان، وحينما سقط فإن هناك من أغواه. يبدو لي كل هذا إذا افترض معقول، ولكنه لا يقدم كتفسير عام للشر بل يعتبر تطبيق أوسع لمبدأ أن الشر ينتج عن سوء استغلال الإرادة الحرة. إذا كانت هذه القوة (الشيطان) موجودة بالفعل، إنني مؤمن شخصياً بذلك، فلا بد أنها أفسدت المخلوق الحيواني قبل ظهور الإنسان.

إن الشر الجوهرى في عالم الحيوان يكمن في أن الحيوانات أو بعض الحيوانات تعيش على تدمير بعضها البعض. إلا أنني لا اعتبره شر حينما تفعل النباتات نفس الشيء. وهكذا يعتبر الفساد الذي ألحقه الشيطان بالحيوان مشابه للفساد الذي ألحقه بالإنسان في نقطة واحدة فقط.

حيث أن واحدة من نتائج سقوط الإنسان هي تراجع إنسانيته إلى حيوانيته، الإنسانية التي تحول ورفع إليها، ولكن حيوانيته لا يقدر على التحكم فيها الآن. على نفس الوتيرة فإنه تم تحفيز الحيوانات على الانحدار في سلوكيات يتسم بها للنبات.

كما أن هناك حقيقة أكيدة وهي أن معدل الوفيات الرهيب الذي يسببه عيش للحيوانات على افتراض بعضها البعض يتوازن في الطبيعة مع معدل المواليد للرهب، أي أنه يبدو وأنه إن كانت كل الحيوانات أكله للنبات وصحيحة فإنها سوف تعاني من الجوع نتيجة لتكاثرها.

إلا أنني هنا اعتبرت الخصوبة ومعدل الوفيات ظاهرتان متلازمتان ومتربطتان. فربما لم يكن هناك داع لهذا الغلو في الباعث الجنسي أي أن سيد هذا الكون قد فكر فيه كرد فعل معادل لأكل اللحم، فهو يمثل تدبير مزدوج غرضه معادلة ومقاومة أقصى قدر من التعذيب (أو الإبادة) الذي قد يحدث للحيوان.

إنني أقول أن المخلوقات الحية فسدت بواسطة كائن ملائكي شرير، ولكن يمكنك أنت أن تقول أن قوة الحياة قد فسدت إن كان ذلك يزعجك أقل إننا في الواقع نعني نفس الشيء، ولكنني أجد أنه من الأسهل أن أؤمن بقصة أسطورية تتحدث عن آلهة وشياطين عن من أؤمن بأسطورة بسها تسند أسماء لشخصيات غير ملموسة. فرغم كل شيء فإن أساطيرنا تقترب من الحق الكتابي أكثر مما نتصور. دعونا لا ننسى أن السيد في موقف واحد نسب مرض الإنسان للشيطان بوضوح ولم ينسبه لغضب الله أو للطبيعة (إنجيل لوقا ١٣: ١٦). وإن كان هذا الفرض جدير بالتأمل والتمعن فإنه جدير أيضاً بنا أن نتساءل ونفكر إن كان للإنسان دور خلاصي وفدائي يقوم به منذ أول مجيء له في هذا العالم.

إن الإنسان يستطيع أن يصنع العجائب للحيوان، حتى في زمننا هذا فمثلاً. في منزلي، يعيش قطي وكلبي معاً ويبدو إنهم يحبون ذلك. لربما كانت

إحدى وظائف الإنسان هي إعادة السلام لعالم الحيوان، وإن لم يكن قد انضم
للعو (إليس) كان سينجح في ذلك إلى مدى يصعب تصوّره.
٣- أخيراً لدينا التساؤل الخاص بالعدل.

لقد رأينا ما جعلنا نؤمن بأن معظم الحيوانات لا تعاني كما نظن، ولكن
على الأقل هناك بعض منها يبدو وكأن لديهم أنفس، فماذا يمكننا أن نفعله
لهؤلاء الأبرياء؟ كما رأينا أنه من الممكن لنا أن نصدق أن ألم الحيوان ليس
من صنع الله ولكن زدولة وخبث الشيطان هما السبب في بدايته، ولقد أدام
الإنسان ذلك الألم وخلده بتركه لوظيفته.

ومع ذلك فإن كان الله لم يسببه فلقد سمح به، ولهذا نتساءل للمرة الثانية،
ماذا عسانا نفعل لهؤلاء الأبرياء؟ لقد تم تحذيري من التطرف لموضوع خلود
الحيوان، حتى لا أوضع بذلك في جعبة واحدة مع العوانس^١.

ولست أعارض على ذلك حيث أن كلا العذرية وكبر السن ليسا محل
احتقاري، فلقد صادفت بعض أشد العقول فطنة ساكنة في أجساد عذارى فاتهم
سن الزواج. كما لا يحركني سؤال فكاهي مثل.

"لئن عساك تضع إذن كل البعوض؟ لعل سؤال كهذا يجب أن تكون
الإجابة عليه فكاهية مثله، حيث أن نعيم أو جنة البعوض وجحيم الإنسان يمكن
أن يوجد معاً بمنتهى السهولة.

هناك اعتراض جاد مصدره ضمت الكتاب المقدس التام وكذلك التقليد
المسيحي بخصوص خلود الحيوان، ولكن إن كان الوحي المسيحي قد أظهر أية
علامات تجعله كتاب يعالج نظام الطبيعة ويجاوب على كل الأسئلة فإن ذلك
سوف يكون شيء خطير للغاية. فإنه لا يشكل هذا النوع من الكتب على
الإطلاق. إن الحجاب قد أنشق في نقطة واحدة فقط ليكشف لنا عن احتياجاتنا
العملية و المباشرة وليس الهدف إشباع فضولنا المعرفي.

^١ ومع ج. ويزلي J.wesley - the Great Deliverance

من كتاب التحرير الأعظم. العظة رقم ٤٥.

إذا كانت الحيوانات في الواقع خالدة، فمن الواضح من أسلوب الله في
الوحي إنه ليس مرجحاً أن يعلن الله لنا ذلك. إن حتى خلودنا نحن كبشر يظهر
كعقيدة في موضع متأخر في تاريخ الديانة اليهودية. إذاً الجدال إنطلاقاً من
نقطة صمت الوحي يعتبر جدالاً هزلياً.

بيد أن للصعوبة الحقيقية أن تصورنا أن أغلب الحيوانات خالدة تكمن في
كون الخلود ليس له تقريباً أي معنى بالنسبة لمخلوق غير واع أو غير مدرك،
لوعي أو الإدراك الذي شرحناه فيما قبل.

إن كانت حياة سمندل الماء (نوع من البرمائيات) عبارة عن مجرد سلسلة
متتالية من الأحاسيس، فماذا عسانا نعني حينما نقول أن الله قد يدعوا ذلك
السمندل الذي مات اليوم إلى الحياة مرة أخرى؟ إنه لن يميز ولن يدرك كونه
هو نفس السمندل.

إن الأحاسيس الجميلة التي تحدث لأي من أمثاله الذين عاشوا بعد مماته
ربما تكون متساوية في الكثرة أو في القلة لأحاسيسه بعد القيامة التي يجازي
بها عن معاناته الأرضية (إن وجدت). لقد كتب هنا سوف أقول بعد قيامة
نفسه، بيد أن السمندل غالباً ليس لديه نفس، بل أن ما نريد أن نقوله بخصوص
هذا للفرض، لن يقال.

وهكذا أظن لا يوجد خلود لمخلوقات تحس وتشعر فقط. كذلك لا يتطلب
للعدل أو تتطلب الترجمة أن يحدث ذلك، لأن لا يوجد اختبار أو تجربة مؤلمة
بالنسبة لهذه الحيوانات.

فإن جهازها العصبي يطلق جميع الحروف الآتية:

ل ، م ، أ إلا أنها لن تستطيع أبداً أن تكون من تلك الحروف كلمة ألم
لأنها لا تستطيع القراءة. ربما كانت هذه حالة كل الحيوانات.

ومع ذلك لا يعتبر وهماً اعتقادنا الراسخ.

لن الحيوانات العليا وخاصة التي نروضها لديها نفس حقيقية وإن كانت
بلا شك بدائية إن مصير هذه الحيوانات يحتاج يتطلب مزيد من التفكير العميق

لا بد لنا أن نتجنب أن ننظر للحيوانات من خلال هي في حد ذاتها، لأن ذلك خطأ.

فكلما أن فهم الإنسان يحدث فقط من خلال علاقته بالله فقط فهكذا الحيوانات، يتم فهمها من خلال علاقتها بالإنسان فقط وبواسطة الإنسان يمكننا فهم علاقة الحيوان بالله. دعونا هنا نأخذ حذرنا من إحدى كتل الأفكار الإلحادية الغير متبدلة التي غالباً ما تبقى حية في أذهان المؤمنين المعاصرين. فيعتبر الملحدين أن تعيش الإنسان مع باقي الحيوانات ما هو إلا نتيجة عارضة للوقائع البيولوجية التي تتفاعل بعضها مع البعض، كما يعتبرون ترويض الإنسان للحيوان ما هو إلا تدخل جائر من جنس على آخر.

فبالنسبة لهم، للحيوان الحقيقي أو الطبيعي هو الحيوان البري، أما المروض فهو شيء صناعي وغير طبيعي.

بيد أن المسيحي لا يجب عليه أن يفكر يمثل هذه الطريقة لقد عُين الإنسان من قبل الله لكي يكون له السيادة على الوحوش. لذلك يتراوح أي شيء يفعله الإنسان بالحيوان بين حالتين: أما ممارسة شرعية لسلطة أعطيت له من قبل الله، وإما انتهاك، مستغل لهذه السلطة بمعنى أعمق، يصبح إذاً الحيوان للمروض هو الحيوان الوحيد الطبيعي، الوحيد الذي يقع في المكان المعد له، وعلينا إذاً أن نؤسس عليه عقيدتنا بخصوص البهائم.

سوف نرى الآن أن الحيوان المروض يدين بذاته أو بشخصيته مهما وصل مداها ووصلت حقيقتها إلى سيده بالكامل فإن كان كلب الرعاية يبدو مصطبغ بالصبغة الإنسانية بقدر كبير فإن ذلك يرجع للراعي الصالح الذي روضه.

لقد ذكرت فيما قبل قوة كلمة "قي" الغامضة. فلا اعتبر أن لها نفس المعنى في كل مكان ظهرت فيه في العهد الجديد، أي أنني حينما أقول الإنسان في المسيح، والمسيح في الله، والروح القدس في الكنيسة وأيضاً في كل فرد مؤمن، لا أعني بالضبط نفس المعنى.

فربما تكون هذه المعاني مترابطة أو متوافقة مع أكثر من معنى واحد.
إنني الآن على أتم استعداد أن يعدل اللاهوتيين الحقيقيين من الاقتراح
الذي سوف أقدمه الآن.

لقول إنه ربما يوجد معنى لكلمة "قي" يتوافق ولكنه لا يتطابق مع المعاني
للماضية، يعبر عن كون الحيوانات التي تصل لنفس حقيقية موجودة "قي"
سانتها. أي أنك لا يجب أن تفكر في الحيوان بمفرده، ثم تسمى ذلك كيان أو
شخصية وبعد ذلك تتساءل إن كان الله سوف يقيمه أو يباركه.

لا بد لك أن تتظر للمضمون الكلي الذي يكتسب فيه الحيوان ذاتية، ولنذكر
مثلاً: الـ زوج الصالح والـ زوجة الصالحة القاتمان على أبنائهم وبهائمهم في
الـ منزل الصالح.

فالمضمون الكلي يعتبر بالمعنى البولسي (أو بالمعنى الذي تبعه بفترة
قصيرة) الجسد، فمن إذاً يستطيع أن يتكهن أي مقدار من هذا الجسد سوف يقوم
مع هذا الرجل الصالح وتلك الصالحة؟ ربما كثيراً جداً، بالمقدار الذي يحقق
ليس فقط مجد الله وغبطه للبشر بل الذي يحقق المجد الشخصي والغبطة
للشخصية لكل إنسان المصطبغان ألبداً بتجربته الأرضية.

وبهذه للتيرة يبدو لي ممكناً أن يكون لبعض الحيوانات خلوداً، ليست
نولتهم هي مصدر ذلك الخلود بل خلود سانته هو مصدره.

حينما يوضع للمخلوق في السياق أو المضمون الملائم له، فإن الصعوبة
للنتيجة عن بحثنا عن هوية شخصية في كائن بالكاد لديه هوية تختفي في
للحال.

إذا تساءلت إذاً عن مكان مكوث الهوية الشخصية لحيوان قائم (بعد موته)
كعضو في جسد المنزل الأسري بأكمله، فسوف أجبتك بأنها باقية حيث كانت
دائماً حتى أثناء الحياة الأرضية، باقية من خلال علاقتها بالجسد وخصوصاً
بالسيد الذي يشكل رأس هذا الجسد.

يمكننا أن نقول ذلك بطريقة أخرى: الرجل سوف يعرف كلبه والكلب سوف يعرف سيده وهو بذلك يصير نفسه. وإن طلبت أن يعرف الحيوان نفسه، بطريقة ما أخرى، فإنك بذلك تطلب ما لا معنى له. فالحيوانات ليست كذلك ولا تريد أن تصير كذلك.

وبالطبع لا تنطبق الصورة التي قدمتها عن الكلب الذي يعيش في بيت صالح، على الحيوانات المتوحشة والأهم من ذلك إنها لا تنطبق على الحيوانات الأليفة التي تعامل بقسوة.

إن الغرض الوحيد هو التعبير بواسطة حالة واحدة متميزة عن الأسس للعلمة التي يجب مراعاتها عند وضع نظرية قيامة الحيوان، وفي نظري هذه الحالة هي الوحيدة الطبيعية والغير فاسدة.

لنني أظن أن المسيحيين سوف يكونون على حق في تردهم فيما يتعلق بالافتراض بأن الحيوانات خالدة وذلك لمسيبين.

ولاً: أنهم حينما ينسبون للبهائم نفس بالمعنى الكامل لها، يخشون من تعثيم للفارق بين الإنسان والحيوان، وهذا حدة هذا للفارق تتمثل في البعد للروحي كما تتمثل في البعد البيولوجي (الحيوي) القائم والمبهم.

ثانياً: إن كانت السعادة المستقبلية مرتبطة بحياة الحيوانات الحاضرة كتعويض عن المعاناة، أي أنها سوف تمضي آلاف من السنين في مراع مشبعة كتعويض لها على عملها في جر العربات لسنوات عديدة، فإن ذلك يبدو لإثبات غير متقن على صلاح الله.

ولأننا غير معصومين من الخطأ، فغالباً ما نجرح طفل أو حيوان عفويّاً وبعد ذلك أقصى ما نستطيع أن نقدّمه هو إصلاح ما فعلنا عن طريق بعض اللمسات للرقيقة أو بعض الأطعمة الطبية.

ولكن ليس من التقوى أن نتصور أن الله الكلي للمعرفة يتصرف بنفس الطريقة، كأن يظلم الله ذنب حيوان في الظلام ثم يحاول بأقصى ما يستطيع أن يصلح الأمر.

لست أستطيع في ذلك النموذج المشوه أن أميز لمسة السيد، ولما كانت الإجابة فلا بد أن تكون أفضل من ذلك.

إن النظرية التي عرضتها تبتعد عن هذين الاعتراضين لأنها تجعل الله مركز هذا الكون، كما تجعل الإنسان مركزاً ثانوياً للطبيعة الأرضية. وهكذا فالبهائم ليست متساوية في المقام مع الإنسان ولكنها تابعة له ومصيرها بتعلق به وبمصيره.

كما أن خلود الحيوان المشتق من خلود الإنسان لا يعتبر نرضيه ولا تعويض بل هو جزء لا ينفصل عن السماء الجديدة والأرض الجديدة، كما أنه متصل عضوياً بالسياق الكامل للأكم المتلازم مع سقوط العالم وفدائه. إن فرضنا، كما فعلت أنا من قبل، أنه شخصية الحيوانات المروضة تعتبر إلى حد كبير معطاة من الإنسان أي أن إحساسهم المجرد يولد من جديد ويتحول لإدراك نفسي فيها كما تولد نفوسنا من جديد وتتحول للروحانية في المسيح، فإني أظن كذلك أن قلة قليلة من الحيوانات وهي في حالتها البرية تصل بالفعل إلى النفس لو الأنا.

ولكن إن كان بعضها يصل لذلك، ويرضى صلاح الله أن تعيش مرة أخرى نجد الموت، فإن ذلك أيضاً متعلق بالإنسان، ولا يخص الأمر هنا سادة فرديين بل البشرية كلها. أي أنني أريد هنا أن أقول أنه إن كانت القيم للشبه روحية والعاطفية التي ننسبها للحيوان تركز على أساس حقيقي في طبيعة الحيوان، وليست مرضية أو جائرة. فإنه طبقاً لذلك، أي طبقاً لتلك القدرة الكامنة فيه فإنه يرافق الإنسان القائم ويشاركه دربه.

وكمثال لذلك نذكر براءة الحمل وملكية الأسد. أما إذا كانت الصفات التقليدية التي ننسبها للحيوان خاطئة ومغلوبة، فسوف تكون إذاً حياة الحيوان السمائية^٢ بفضل تأثيره الحقيقي والمجهول على الإنسان عبر كل تاريخه. أي

^٢ لا يوجد ربما أي معنى، لأن تشارك الحيوانات في حياة الإنسان الأبدية في المسيح للوصول لله.

أن إذا كانت فلسفة الكائنات الحية المسيحية حقيقية بصورة ما (ولست أقول إنها حقيقية طبقاً للكتاب) يصبح إذاً كل شيء موجود على هذا الكوكب مرتبط بالإنسان يمكننا إذاً أن ننظر أن ذلك حتى للكائنات التي انقرضت قبل ظهور الإنسان ونراها على حقيقتها، نرى هذه الكائنات الغير واعية وهي تخبر بقدم الإنسان.

إننا حينما نتكلم عن مخلوقات بعيدة عنا كل هذا البعد، مثل الحيوانات المتوحشة وحيوانات ما قبل التاريخ، نتكلم على ما نعرفه بالكاد. من المحتمل إذاً ألا يكون لديها نفس وألا تعافي الألم.

من المحتمل أيضاً أن توجد نفس مشتركة لكل جنس من الحيوانات، أي أن الأسود لم تساهم في عملية الخلق بل صفاتها ومميزاتها ولصوف يكون لها دور في عملية إعادة تجديد وإصلاح كل شيء.

وإن كنا لا نستطيع أن نتخيل حياتنا الأبدية، كم نستطيع إذاً أن نتخيل حياة للحيوانات الأبدية كأعضاء لنا. (أي وسائل نستخدمها).

إن كان الأسد الأرضي قادراً على قراءة النبوة التي تتكلم عن اليوم الذي فيه سوف يأكل التين مثله مثل الثور، فإن ذلك سوف يكون بالنسبة له بمثابة وصف للجحيم وليس للجنة أو السماء. أيضاً إن لم يوجد فيه أي شيء سوى الإحساس بطعم اللحم، إذاً فهو غير واع، وعندها لن يكون لبقائه حياً أي معنى.

لما في حالة وجود نفس أسدية بدائية، فإن الله يستطيع أن يعطيها جسداً كما يحلو له، جسد لن يعتمد بعد ذلك على إهلاك الحملان، بل جسد ينتمي لأسد بكل ما يحوي ذلك من ثراء، أي أنه سوف يظهر ويعبر عن الطاقة والبهاء والقوة المتهللة التي طالما سكنت فيه أثناء حياته المرئية على الأرض.

وأظن أن النبي حينما يتحدث عن الأسد والحمل ساكنين معاً كان يستخدم أسلوب الإطناب أو المبالغة الشرقية، مع قبولي للتصويب إن كان ما أقوله خاطئاً.

إن ذلك سوف يعتبر جسارة من قبل الحملان.

إن وجود الأسود مع الحملان بهذه الصورة المتألفة سوف يكون بمثابة
عدم وجود أسود لو حملان، إلا إذا حدث ذلك في مكان آخر في الكون فيه
الأمور متقلبة رأساً على عقب.

ولأني أعتقد أن الأسد حتى وإن كف عن أن يكون خطراً فسيظل مهوباً،
عندها سوف نرى النموذج الحقيقي للكائن الذي لا نرى منه الآن سوى الأنياب
والمخالب، تلك الصورة الغير متقنة والتي حدث فيها فساد شيطاني.

سوف يظل هناك شيء ما يشبه حركة معرفة الأسد: وغالباً ما سيقول
الأمير للصالح: "دعوه يزلزلة ثانية".

ملحق

للتعليق التالي هو الذي تكرم ووافقنا به الدكتور ر. هافارد R.HAVARD عن تأثير الألم وذلك من واقع خبرته الاكلينيكية.

يعتبر الألم حدث معتاد ومحدد، يسهل تمييزه والتعرف عليه، إلا أن ملاحظة الشخص نفسه وسلوكه يعتبر أمر أقل سهولة، أقل لكتمالاً وأقل دقة خاصة في نطق علاقة الطبيب بالمريض الوقتية، تلك العلاقة التي نادراً ما تكون حميمة كما يلزم أن تكون.

ورغم هذه الصعوبة، تأخذ بعض الانطباعات في التكون تدريجياً في سياق الممارسة الطبية كما نتأكد مع نمو الخبرة.

لثناء حدوثها تكون صدمات الألم البدني القصير لها تأثير فائق.

ولكن المتألم لا يعبر عادة عن معاناته بالكلمات العالية النبرة قد يتوسل من أجل تخفيف آلامه، ولكنه لن يبذل مجهودات في محاولة التعبير عن ما يعانيه بالكلمات.

من الغير معتاد أن يفقد مثل ذلك الإنسان سيطرته على نفسه أو أن يصير همجي في تصرفاته أو حتى أن يفقد صوابه.

أي أنه من النادر أن يصعب تحمل أشد حالات الألم لهذه الدرجة. وعندما ينتهي الألم البدني الحاد والقصير فإنه لا يترك أي تغير واضح في السلوك.

لما الألم الذي يستمر لوقت طويل فله آثار ملحوظة بصوره اكبر.

فغالباً ما يتم قبوله بقليل من أو بدون الشكوى وينمى لدى الإنسان القوة مع التسليم.

إن عزة النفس تتواضع في بعض الأحيان و قد تنتج نتيجة ورغبة الإنسان في إخفاء معاناته.

إن النساء اللاتي يعانين من الروماتويد المفصلي يظهرن بشاشة وإبتهاج مميز يمكن مقارنته بما يحدث لمرضى المل. ربما يرجع ذلك لكثير لتسم بسيط يحدث للمريض نتيجة العدوى و لا يرجع لزيادة في قوة الشخصية.

بعض المرضى نوي الآلام المزمنة يتدهورون. إنهم يصبحون مشاكسين كما يستغلون وضعهم للمرضى في ممارسة الطغيان على من يعيشون معهم في البيت.

ولكن العجب أن الذين يفشلون هم قلة أم الأبطال فهم كثيرون، حيث يوجد تحدي ما في الألم يتعرف عليه الأغلبية ويستجيبون له.

من الناحية الأخرى نجد أن للمرض الطويل يرهق للذهن والعقل كما يرهق للجسد حتى وإن لم يكون مصحوباً بالألم.

إن المريض هنا يستسلم لهذا الصراع و ينحرف في حزن وعجز نحو الرثاء على النفس الذي يؤدي لليأس.

ومع ذلك هناك من من يعانون من نفس هذه الحالة العضوية أشخاص قادرون على الاحتفاظ بصفاتهم وعدم أنانيتهم حتى النهاية. إن رؤية مثل هذا الاختبار شيء نادر الحدوث ألا أنها مؤثرة جداً.

لما الألم العقلي فهو أقل صعوبة من الألم الجسدي، ولكنه لكثير شيوعاً ويعتبر أصعب في احتماله.

كما أن المحاولة المستمرة في إخفاء الألم العقلي تزيد من ثقل للنير، حيث أنه من الأسهل علينا أن نقول أن أسناننا قد تؤلمنا عن أن نقول أن قلبنا قد انكسر.

ومع ذلك إذا تم قبول السبب في المرض العقلي ومواجهته، فإن ذلك الصراع سوف يقوى وينقى للشخص، وسوف يمضي الألم في أغلب الظن خلال وقت قصير.

غير أن الألم قد يستمر في بعض الأحيان ويصير تأثيره مدمر، لأنه أن لم يتم التعرف على السبب ومواجهته تكون النتيجة هي حالة كثيية أخرى من الاختلال العصبي المزمن.

بيد أن هناك من يتغلبون على الألم العقلي المزمن ببسالتهم. وهم عادة ما يعطون عملاً إنتاجياً مبهراً، كما تصبح شخصيتهم أكثر قوة وصلابة وصرامة إلى أن يصيروا مثل الفولاذ المطيح.

إن الاختلال العقلي المعاصر له صورة أكثر عتامة.

فلا يوجد في كل المجال الطبي شئ افزع من مشاهدة شخص مريض بالاكئاب المزمن (السوداوية أو المالبخوليا) و لكن أغلبهم ليسوا غير سعداء كما لا يدركون حقيقة حالتهم.

في كل الحالات، إذا تم للشفاء، فإن التغير الذي يحدث يكون ضئيلاً، وغالباً ما لا يتذكر الإنسان شيئاً من مرضه.

إن الألم يمد الإنسان بفرصة لكي يكون باسل أو شجاع ومن الغريب أن كثيرين ينتهزون هذه الفرصة.

● لا بد أن تُوقظ إيمانك عندئذ كل شيء سيظل ثابتاً،
في حالة من التشغيل، أما الذين يظنون أنني بصدد
أعمال غير شرعية فدعوههم ينتقلون لعالم الأموات.

شكسبير

● دعني أموت وأنا غارق في عمق رحمتك ذلك الموت
الذي تتمناه كل نفس حية

● ألمحبة مع ما هو قبيح...

ولهذا لا يمكن للمحبة أن تتصلح
مع خطيئتك، لأن الخطية في حد
ذاتها لا يمكن أن تتغير.

ولكن يمكنها أن تتصلح مع شخصك،
لأن هذا يمكن إصلاحه.

تراهيرن

Bibliotheca Alexandrina



0300371